

دير القديس أنبا مقار
برية شيهيت

التَّفْلِيكُ

وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار

الأب متى المسكين

23
M4
1

التقليد وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار

دير القديس أنبا مقار
برية شيهيت

التقليد

وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار

الأب متى المسكين

التقليد

وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار

كتاب: التقليد: وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار

المؤلف: الأب متى المسكين

الطبعة الأولى: ١٩٧٨.

الطبعة الثانية: ١٩٨٥.

مطبعة دير القديس أنبا مقار - ص. ب. ٢٧٨٠ القاهرة.

رقم الإيداع بدار الكتب المصرية: ٨٤/٥٣٦٠

رقم الإيداع الدولي: ١ - ٢٠ - ٤٤٣ - ٩٩٧

جميع الحقوق محفوظة للمؤلف.

محتويات الكتاب

صفحة

٧

مقدمة عامة

٩

أولاً: التقليد والإنجيل

١٧

ثانياً: التقليد والمجامع

١٩

ثالثاً: التقليد والآباء

٢٢

رابعاً: التقليد والأسرار

٢٥

خامساً: التقليد والكنيسة

٣٠

الفصل الأول: التقليد في العصور الأولى للكنيسة

٣٠

١ — أسبقية التقليد الشفاهي على الأسفار المقدسة

٣٣

٢ — انتقال الوحي بالكتابة وبالشفاه عبر الزمان

٣٩

الفصل الثاني: المضمون العام للتقليد الكنسي

٤٢

— القسم العملي من التقليد الكنسي (التقليد السرائري)

٤٥

الفصل الثالث: القسم التعليمي النظري من التقليد الكنسي

٤٥

— تمهيد

٤٧

— قيمة التقليد الكنسي عند الآباء

٥٠

— القديس إيرينيئوس

٥١

— العلامة تريليان

٥٨

— «التعليم السري» طريقة تسليم التقليد

٦٢

— التقليد الكنسي مصدر حياة

٦٧ الفصل الرابع: التطورات التي مر بها التقليد التعليمي

٦٧ — المرحلة الأولى: مرحلة الكرازة الفردية

٦٨ — المرحلة الثانية: مرحلة تحديد صورة التعليم بأحكام إجماعية

٦٩ — النواة الأولى التي قامت عليها الكرازة: «قانون الإيمان»

٧٩ الفصل الخامس: الكرازة والتفسير التقليدي للكتب المقدسة

— التقليد الرسولي يجمع شمل الكنيسة

٨٨ و يوحد فكرها ويحفظ إيمانها الصحيح

٩٢ الفصل السادس: التقليد ونمو الحاسة الإيمانية العامة في الكنيسة

٩٧ — نمو التقليد

١٠٢ الفصل السابع: قيمة التقليد في الكنيسة

١٠٢ — نضوج الحاسة الإيمانية للكنيسة وتحديد قانون الأسفار المقدسة

١٠٤ — قيمة التقليد التفسيري في الصراع ضد الهرطقات

١٠٥ — الهرطقات في العصر الرسولي:

١٠٦ ١ — الهرطقات اليهودية

١١١ ٢ — الهرطقات الوثنية

الفصل الثامن: نمو التقليد التفسيري بعد عصر الرسل

١١٦ لمواجهة نشاط الغنوسية الهائل

١٢٣ — دور مدرسة الإسكندرية في إخصاب التقليد التفسيري

الفصل التاسع: التقليد التفسيري يجمع شمل الكنيسة

١٢٦ ويحفظها من الانقسامات الداخلية

الفصل العاشر: دخول التقليد في عصر المجامع وتحديد أصوله بقوانين ثابتة

١٣٢

— التقليد الرسولي لقانون الإيمان وتفسيره يدخل أدواره الحاسمة في المجامع

١٣٥

المسكونية ليصير عقيدة رسمية للكنيسة كلها

١٣٦

— هرطقة آريوس ومجمع نيقية

١٤٠

— هرطقة أبوليناريوس

١٤١

— هرطقة مقدونيوس

١٤٢

— مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ م

١٤٤

— مجمع أفسس سنة ٤٣١ م

الفصل الحادي عشر: تفسير التقليد الرسولي

١٤٩

لقانون الإيمان على ضوء المجامع

الفصل الثاني عشر: انسكاب روح التفسير الإنجيلي على الآباء

١٥٧

في ضوء النصوص العقائدية التي أقرتها المجامع

الفصل الثالث عشر: الدخول في عمق التقليد الرسولي

١٦٢

واكتشاف سر صراع الهرطقة ضد الثالوث

١٦٥

— التقليد حارس للأسفار المقدسة

١٦٥

— وحدة التقليد والأسفار المقدسة

١٦٧

الفصل الرابع عشر: التقليد الرسولي حسب الفكر الإسكندري

١٧٣

الفصل الخامس عشر: مدخل إلى التقليد السرائري

١٧٤

— علاقة التقليد التعليمي بالتقليد السرائري

١٧٩

— طبيعة الأسرار

مقدمة عامة

[وعلينا أن نعتبر هذا التقليد، الذي هو تعليم وإيمان الكنيسة الجامعة منذ البدء، الذي أعطاه الرب، وكرزبه الرسل، وحفظه الآباء، والذي عليه تأسست الكنيسة وقامت]
القديس أثناسيوس الرسولي

الكنيسة القبطية كنيسة تقليدية رسولية نيقاوية بالدرجة الأولى.
والتقليد فيها لا يتغير، باقٍ كما هو منذ تسلمته من المسيح على أيدي الرسل،
وهو حي .

فالكنيسة، بالرغم من تصميمها الإيماني على أمانتها للماضي، فإن حاسة النمو
والحياة تتفجر فيها باستمرار.

والتقليد في الكنيسة الأرثوذكسية ليس جزءاً من تعاليم الكنيسة أو صورة من
صور حياتها، بل هو كل الكنيسة وكل حياتها. فهو يشمل إيمانها، وتفسيرها
للكلمة، وفكرها، ولاهوتها، وروحياتها، وأسرارها، وطقوسها، وقديسيها، في وحدة
كاملة لا تتجزأ! لذلك فالتقليد في الكنيسة الأرثوذكسية هو قوام شخصيتها الحية
الذي يمدها بكل مميزات الحياة الإلهية.

ونحن نؤمن أن هذا مجد ذاته من عمل النعمة، إذ لم يكن ممكناً لأي قوة أو عزيمة
أو نظام بشري أن ينجح في حفظ التقليد الكنسي حياً حتى اليوم، وبكل طابعه

الروحي ومميزاته الرسولية، بالرغم من الظروف الصعبة جداً التي عانتها الكنيسة بسبب الضغوط السياسية والإضطهادات الدينية وغزو العقائد الأخرى الآتية من الغرب مع بقية الطوائف التي حاولت تمزيق الكنيسة ونهب أولادها والتهكم على روحياتها ومسح طقوسها وتقليدها، ولا تزال.

لذلك نقول إن التقليد الأرثوذكسي في الكنيسة القبطية هو من عمل النعمة، وقد أبقاء الله شهادة حية لصورة الكنيسة الأولى ذات الإيمان الرسولي كما فسره مجمع نيقية، دون أن تضيف عليه أو تختزل منه. فتقليدنا استمرار لحياة الكنيسة الأولى في أقدم صوره وتفسيراته، والفضل الأول في ذلك يرجع إلى أن الكنيسة لم تُجزأ في ثورات إصلاحية أو نهضوية من صنع أفراد أو جماعات، فاحتفظت بذلك على نظامها وتقليدها الرصين على مدى ألفين من الأعوام. فتموها وتجديدها ظلاً ينبعثان طبيعياً وبدون افتعال من جذورها الماسكة بكل قوة في صخر الدهور، تشرب من الينابيع العميقة غير المنظورة التي لن تنضب.

فما هو التقليد إذن؟ لقد حاول كثيرون من اللاهوتيين أن ينبهوا الأذهان إلى قيمته وإلى ضرورته وإلى حيويته حتى استنفذوا كل صفات التقليد، ولكن نحن في أشد الحاجة أن نعرف ما هو التقليد؟

هنا، وفي هذا الكتاب، سوف نقدم للقراء كل جوانب التقليد، ونبتدىء بمقدمة نقدم فيها ملامح التقليد بصورة مختصرة عامة.



أولاً : التقليد والإنجيل



إن التقليد الأرثوذكسي أول ما يشمل ، يشمل الإنجيل وكل الأسفار المقدسة القانونية في العهدين . فالتقليد والإنجيل ليسا هما شيئين بل شيء واحد ، وعامل الزمن الذي قدم الواحد عن الآخر لم يكن فاصلاً بينهما أبداً . فالبشارة الشفاهية والتعليم الشفاهي بالخلاص كان هو الإنجيل قبل أن يُكتب الإنجيل ، فلما ابتداء تدوين الإنجيل ، اندسّت وسط أناجيله ورسائله أناجيل مزيفة ورسائل مزيفة كُتبت بعد انتقال الرسل . فلما أرادت الكنيسة فصل الحقيقي منها من الباطل (أي الرسولي من غير الرسولي) كان رائدها الوحيد هو التقليد ، أي ما اختزنه الآباء الرسوليون من التعاليم والمقاييس الروحية التي تسلموها من الرسل أنفسهم .

+ فالإنجيل المكتوب هو الجزء المدوّن من التقليد .

+ أما التقليد كله فهو ما كُتب في الإنجيل وما احتفظته الكنيسة من التعاليم والفرائض .

فالكنيسة الأرثوذكسية هي « كنيسة الإنجيل » منذ البدء ، بالمفهوم المتسع للإنجيل أي البشارة والتعليم الشفاهي المسلم من الرسل^(١) جنباً إلى جنب مع الإنجيل المكتوب ، تستمد منه حياتها اليومية كخبز الغد المعطى يوماً بيوم ؛ تقرأه يومياً في كل صلاة من الصلوات السبع النهارية وفي منتصف الليل لتسمع به

(١) العلامة المميّزة للتقليد الكنسي الصحيح هي أن يكون منحدراً من الرسل أنفسهم .

صوت العريس إلى أن يأتي ؛ تقرأه يومياً في رفع بخور باكر وعشية بصلاة خاصة ؛ وتفسره وتعظ به ليعيش عليه ويعيش به كل من يسمعه . شعبنا انطبع على التقليد فصار إنجيلياً بروحه وسلوكه ؛ وفي القداس تقدمه الكنيسة كمائدة روحية دسمة لتهييء به سر الجسد والدم .

قراءة الإنجيل وتفسيره يقدمها التقليد الأرثوذكسي على الصعيد الروحي وبروح الآباء واختباراتهم . والتقليد الأرثوذكسي لا ينزل بالتفسير إلى مستوى التحليل العقلي أو المنفعة الدنيوية بل يسمو به ليضبط به العقل والنفس والجسد والسلوك ، ليسمو بالروح إلى فوق حيث المسيح جالس ، لذلك فالإنجيل في الكنيسة الأرثوذكسية لا يمكن فصله عن الحياة اليومية التي يتسلمها الإبن عن أبيه وعن الكنيسة . لذلك فالإنجيل والتقليد هما شيء واحد ، حق واحد ، حياة واحدة منبعثة من مصدر واحد هو المسيح لغاية واحدة هي المسيح .

والإنجيل مع التقليد قوة عظيمة ، أهم صفة من صفاتها أنها قوة مُجمعة ، وقوة ضابطة للحرية الفردية وللشذوذ العقلي والفردية ، قوة قادرة على جمع شمل القطيع الناطق والمسير به في مراعي روحية خصبة إلى أن يصل إلى الحظيرة السماوية على نفس الدرب الذي سار عليه الآباء والأجداد !

الإنجيل وحده — أي بدون التقليد — تنقصه هذه القوة الجامعة والضابطة والمرشدة للسير على درب واحد !! فالإنجيل يأخذ من الكنيسة أي من تعاليم الآباء وسيرتهم قوة خاصة وهيبة خاصة ، فعندما يتلوه الأسقف أو الكاهن بسلطان المسيح وبروح الآباء تحمل نعمة الإنجيل على الشعب كما من فم المسيح ، وتربط الأبناء بالآباء .

كذلك فإن الإنجيل يأخذ نوراً خاصاً عندما يشرحه الأسقف أو الكاهن بالنعمة

الحالة فيه ، في حدود العقيدة وبروح الآباء وفكرهم فيفهمه الشعب و يثق في صوته
و يُقبل على تعاليمه ليعيشها كما عاشها الآباء واختبروها : « أعلك تفهم ما أنت
تقرأ ؟ فقال كيف يمكنني إن لم يرشدني أحد ؟ » (أع ٨ : ٣٠ و ٣١)

فالإنجيل ، لا ينكشف الحق الإلهي الذي فيه ولا تنبعث القوة الضابطة المحركة
والمجددة والمرشدة التي فيه ، إلا بواسطة آخر ، أي بواسطة إنسان سبق وانكشف له
الحق الإلهي وعاش مع قطع الله ونال قوة وتجديداً وإرشاداً من آخر وهكذا ؛ وهذا
هو التقليد الأبوي كما يعبر القديس أغسطينوس : [أما من جهتي فأنا لا أؤمن
بالإنجيل إلا كما يوجهه سلطان الكنيسة .]

وهكذا ظل تفسير الإنجيل في الكنيسة عملياً غير عقلي ، حياً من جيل إلى جيل ،
وفي نفس الوقت بقي ملتزماً بالفكر الآبائي ، والفكر الآبائي بدوره لم يخرج قط عن
التقليد الرسولي الذي انحدر إلى الرسل من الصوت الإلهي الذي سمعوه سمع الأذن
ثم بعد ذلك بواسطة الروح الواحد الذي كان يسقيهم !

والتقليد الرسولي في تفسير الإنجيل يتجه من حيث المنهج الروحي حسب ما قسم
الله لكل واحد منهم من عطية وإلهام :

● فالقديس يوحنا الرسول أعطى تفسيره على أساس المحبة ، والتحليق بالروح
في السموات ، وكشف الأخريات : فـ «الله محبة» (١ يوح ٤ : ١٦) ، و «هكذا
أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد» (يوح ٣ : ١٦) ، و «نحن نحبه لأنه هو أحبنا
أولاً» (١ يوح ٤ : ١٩) ، و «إن كان الله قد أحبنا هكذا فينبغي لنا أيضاً أن نحب
بعضنا بعضاً» (١ يوح ٤ : ١١) ، و «إن أحببنا بعضنا بعضاً فالله يثبت فينا ومحبه قد
تكلت فينا» (١ يوح ٤ : ١٢) ، و «هذه هي المحبة أن نسلك بحسب وصايا»
(٢ يوح ٦ : ١) ، و «من يثبت في المحبة يثبت في الله والله فيه» (١ يوح ٤ : ١٦) ، و «بهذا

تكمّلت المحبة فينا أن يكون لنا ثقة في يوم الدين» (١ يوحنا ٤: ١٧)، «لأن المحبة الكاملة تطرد الخوف» (١ يوحنا ٤: ١٨)، و«من يحب الله يحب أخاه أيضاً» (١ يوحنا ٤: ٢١)، و«من لا يحب لم يعرف الله» (١ يوحنا ٤: ٨)، و«من يحب أخاه يثبت في النور وليس فيه عثرة» (١ يوحنا ٢: ١٠)، و«إذا أظهر (المسيح) نكون مثله لأننا سنراه كما هو» (١ يوحنا ٣: ٢)، و«الوصية الجديدة هي أن تحبوا بعضكم بعضاً.» (أنظر ١ يوحنا ٢: ٨ و١٠)

● والقديس بولس الرسول أعطى تفسيره على أساس الإيمان الحار المتدفق ورؤيا الخلاص في جهاد الحاضر، وملء الفرح في الألم: «وأما الآن فقد ظهر بر الله... بالإيمان بيسوع المسيح إلى كل وعلى كل الذين يؤمنون» «فأين الافتخار؟ قد انتفى. وبأي ناموس؟ أبناموس الأعمال؟ كلا بل بناموس الإيمان.» (روما ٣: ٢١ و٢٢ و٢٧)

«إذن نحسب أن الإنسان يتبرر بالإيمان بدون أعمال» (٢) الناموس» (روما ٣: ٢٨)، «لأن غاية الناموس هي المسيح للبر لكل من يؤمن.» (روما ١٠: ٤)

«فإبراهيم نال المواعيد (ليس بسبب أعمال الناموس) بل لأنه تقوى بالإيمان معطياً مجداً لله.» (روما ٤: ١٣ و٢٠)

«ونحن الآن جميعاً أبناء لله بالإيمان بالمسيح يسوع.» (غل ٣: ٢٦)
«لأنكم بالنعمة مخلصون بالإيمان وذلك ليس منكم، هو عطية الله ليس من أعمال كيلا يفتخر أحد.» (أف ٢: ٨ و٩)

(٢) يلاحظ أن القديس بولس الرسول يقف ضد الافتخار بأعمال الناموس القديم، ولكنه يطالب بأعمال المحبة والرحمة والحق.

«وإنجيل المسيح هو قوة الله للخلاص ... لأن فيه معلن بر الله بالإيمان»
(روا: ١ و ٦ و ٧)

«فكل من يؤمن به لا يخزي» (روا: ٣٣)، و«كل ما ليس من الإيمان فهو خطية.» (روا: ١٤ و ٢٣)

«لأن في المسيح يسوع لا الختان ينفع شيئاً ولا الغرلة بل الإيمان العامل بالمحبة.» (غل ٥: ٦)

«فإذ قد تبررنا بالإيمان لنا سلام مع الله.» (رو ٥: ١)
لذلك أقول: «افرحوا في الرب كل حين وأقول أيضاً افرحوا» (في ٤: ٤)،
«لأن خفة ضيقتنا الوقتية تنشيء لنا أكثر فأكثر ثقل مجد أبدياً.» (٢ كو ٤: ١٧)

● والقديس يعقوب الرسول أعطى تفسيره على أساس التمسك بالأعمال
وحدود النظام والرياسات:

«فالإيمان بدون أعمال ميت ويكون كالجسد بدون روح.»
(يع ٢: ٢٠ و ٢٦)

«فما المنفعة يا إخوتي إن قال أحد إن له إيماناً ولكن ليس له أعمال، هل يقدر
الإيمان أن يخلصه؟» (يع ٢: ١٤)

«أرني إيمانك بدون أعمالك وأنا أريك بأعمالي إيماني.» (يع ٢: ١٨)
«أنت تؤمن أن الله واحد؟؟؟ حسناً تفعل، والشياطين يؤمنون و يقشرون.»
(يع ٢: ١٩)

«ترون إذن أنه بالأعمال يتبرر الإنسان لا بالإيمان وحده!!!» (يع ٢: ٢٤)
حتى «الصبر فليكن له عمل تام لكي تكونوا تامين وكاملين غير ناقصين في
شيء.» (يع ١: ٤)

وأيضاً: «إن كان أحد سامعاً للكلمة وليس عاملاً، فذاك يشبه رجلاً ناظراً

وجه خلخته في مرآة، فإنه نظر ذاته ومضى وللوقت نسي ما هو» (يع ١: ٢٣ و ٢٤).
لذلك: «كونوا عاملين بالكلمة لا سامعين فقط خادعين نفوسكم.» (يع ١: ٢٢)
«ومن هو حكيم وعالم بينكم فليُرَ أعماله بالتصرف الحسن في وداعة الحكمة.»
(يع ٣: ١٣)

● والقديس بطرس الرسول أعطى تفسيره على أساس الرجاء وسرعة انحلال
الزمن الحاضر:

«فالله ولدنا ثانية حسب رحمته الكثيرة لرجاء حي بقيامة يسوع المسيح من
الأموات.» (١ بط ١: ٣)

«وأنتم بقوة الله محروسون بإيمان لخلاص مستعد أن يُعلن في الزمان
الآخر.» (١ بط ١: ٥)

«فألقوا رجاءكم بالتقوى على النعمة التي يؤتي بها عند استعلان يسوع
المسيح.» (١ بط ١: ١٣)

«إن إيمانكم ورجاءكم هما في الله.» (١ بط ١: ٢١)
«أيها الأحباء أطلب إليكم كغرباء ونزلاء أن تمتنعوا عن الشهوات الجسدية
التي تحارب النفس.» (١ بط ٢: ١١)

«قدسوا الرب الإله في قلوبكم مستعدين دائماً لمجاوبة كل من يسألكم عن
سبب الرجاء الذي فيكم.» (١ بط ٣: ١٥)
«لا نعيش الزمان الباقي في الجسد لشهوات الناس بل لإرادة الله.»
(١ بط ٤: ٢)

«نهاية كل شيء قد اقتربت فتعقلوا واصبحوا للصلوات.» (١ بط ٤: ٧)
«و يوم الرب سيأتي كلص في الليل، الذي فيه تنزل السموات بضجيج وتنحل
العناصر محترقة وتحترق الأرض والمصنوعات التي فيها. فبما أن هذه كلها تنحل، أيّ

أناس يجب أن تكونوا أنتم في سيرة مقدسة وتقوى؟» (٢بط ٣: ١٠ و ١١)
«لذلك أيها الأحباء إذ أنتم منتظرون هذه، اجتهدوا لتوجدوا عنده بلا دنس ولا
عيب في سلام.» (٢بط ٣: ١٤)

وبذلك تكون الأسفار قد شملت من حيث مضمونها الكلي هذه الاتجاهات
العامّة الأربعة في التفسير، دون أن يكون هناك أي تقسيم واضح بينها إذ بقيت
ملامح كل اتجاه غائصة في الأعماق:
— فالإنجيل حسب القديس يوحنا ينسجم مع فكر يوحنا الرسول نفسه الواضح
في رسائله.

- والإنجيل حسب القديس لوقا يتحد مع فكر بولس الرسول.
- والإنجيل حسب القديس متى يتألف مع فكر يعقوب الرسول.
- والإنجيل حسب القديس مرقس يتمشى مع فكر بطرس الرسول.

لذلك نجد أن روح التفسير حسب التقليد الكنسي وحسب الآباء يتجه نحو أحد
هذه الاتجاهات الأربعة:

١ — إما الاتجاه الروحي الخالص المتأسس على المحبة والذي يخلق في سماء
الروح والتأمل ويربط الحاضر دائماً بالأمر الآتية.

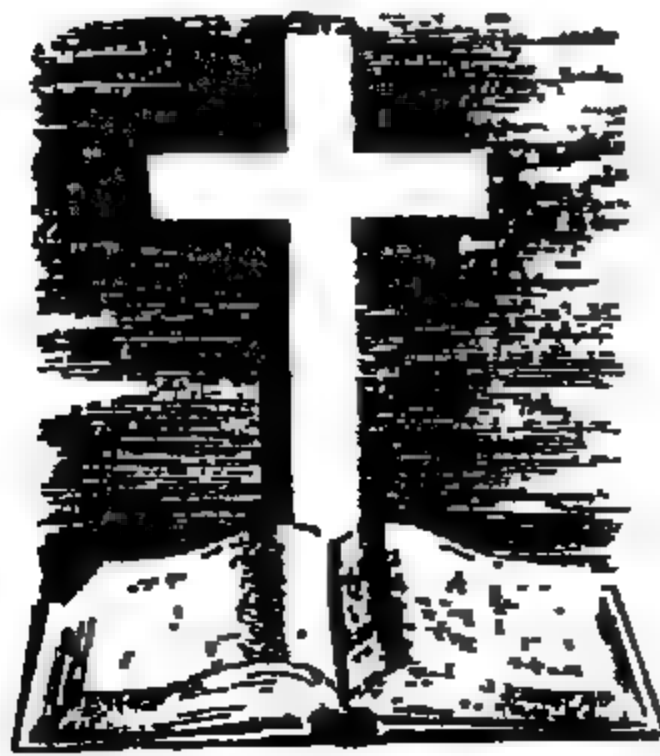
٢ — وإما الاتجاه الإيماني الذي يقوم على الثقة الوطيدة بما أكمله المسيح من
أجلنا مع ربط كل الحاضر بالخلاص الذي من أجله نعيش ونحيا.

٣ — وإما الاتجاه العملي الذي يتمسك بطريق واحد للعبادة معتمداً على
تكميل الفرائض وتطبيق وصايا الله في الحياة اليومية والتمسك بالأعمال إرضاءً
للضمير وتثبيتاً للإيمان.

٤ — وإما الإتجاه بالحياة كلها نحو الرجاء بالقيامة والتطلع بثبات و يقين إلى النصيب المعدّ لنا في السموات ، الذي على أساسه ينبغي أن لا نتمسك أو نتعوق أو نهتم بأمور الحاضر كبيرها وصغيرها لأنها تتغير كل يوم وستنحل في النهاية .

وعلى أساس هذه الإتجاهات الأربعة : المحبة ، والإيمان ، والأعمال ، والرجاء تتجه الكنيسة نحو تفسيرها العملي للأسفار المقدسة . على أن هذه الإتجاهات لم تأخذها الكنيسة في تقليدها الحي كمجرد معارف أو تأملات أو ثقافة تفسيرية ، بل أخذتها على صعيد تقديس الحياة وتكريسها كلها فكرياً وروحاً وجسداً .

فنجد آباءنا الأوائل نهجوا في حياتهم إما ناحية التصوف أي التأمل الخالص القائم على الحب الإلهي ، وإما ناحية الكرازة ، الملتزمة بالإيمان ، وإما ناحية النسك المطبق بالأعمال ، وإما ناحية الرجاء المعتمد على بساطة الحياة اليومية والإكتفاء بالقليل . ولكل من هذه الإتجاهات آباء برعوا في العبادة وبلغوا الذروة في القداسة ، بآيات عملية وشهادة الروح القدس ، وتركوا سيرة حياتهم نموذجاً حياً رائعاً للتعالم الرسولية المحيية ، ومن الآباء من جمع بين كل هذه الإتجاهات معاً فكان شاهداً على وحدة العطايا والمواهب وبالتالي وحدة الإنجيل والأسفار . وسوف نعود إلى هذا الموضوع بالشرح والتفصيل الدقيق مع تقديم الأمثلة والشخصيات .



ثانياً: التقليد والمجامع



المجامع ليست سلطة تشريعية يمكنها سن قوانين إلهية جديدة ولكنها سلطة قانونية لتفسير وشرح القوانين التي سبق وشرحها الرسل. فالرسل هم السلطة الوحيدة التشريعية في الكنيسة، والتقليد الرسولي الذي وضعوه هو بمثابة الدستور الكامل؛ وأما دور المجامع فهو المفسر الرسمي الشرعي للتقليد.

منطوق قانون الإيمان الأرثوذكسي هو أصلاً من تعليم الرسل، وقد استلموه من المسيح رأساً كقانون، كما يذكره الكتاب باختصار: «عمّدوهم باسم الآب والابن والروح القدس». ولكن الرسل بدأوا يشرحونه في الرسائل شرحاً يوضح علاقة الأتقاني وعمالهم، فصار أول تعليم عن الإيمان. وكان الرسل، والأساقفة من بعدهم، يسلمونه تسليماً خاصاً شفويّاً (وسريّاً) أثناء العمداد ليكون قانون حياة لكل إنسان مسيحي من بعد العمداد ويكون نوراً له يهتدي به في قراءة الأسفار المقدسة.

هذا القانون ظلت الكنيسة تعمل به وتدافع عنه ضد المقاومين من جيل إلى جيل دون أن يفقد أصالته الأولى، إلى أن قامت هرطقة آريوس الذي استمال جزءاً كبيراً من الكنيسة بل ومن الأساقفة لتعاليمه مدّعيّاً أن المسيح مخلوق. كان هذا بمثابة هجوم سافر على قانون الإيمان الرسولي مما أزعج الكنيسة كلها، لأن تساوي الثالث القائم على وحدة الجوهر هو تقليد الكنيسة الذي يعبر عن إيمانها بالله الواحد فهو ليس تقليدها الفكري بل حياتها!!

وعلى هذا انبرت الكنيسة في العالم كله لصدد الهجوم وتثبيت قانون الإيمان وشرحه شرحاً وافياً تفصيلاً حسب التقليد الحي الذي تعيشه والذي تؤمن به ، وذلك فيما يختص بنقطة الخلاف المطروحة وهي أزلية المسيح ووحدة الآب والإبن في الجوهر، وهكذا بدأ التقليد الرسولي من جهة الإيمان المسلّم للكنيسة يتحرك في اتجاهين: الإتجاه الأول نحو التفسير، والإتجاه الثاني نحو التقنين مع الإحتفاظ التام بجوهر الإيمان الأصلي.

وبنفس الصورة ولنفس السبب التأم المجمعان الثاني والثالث، فدخلت المجمع المسكونية الثلاثة في صميم التقليد الكنسي كمعبر عن يقظة الكنيسة، وكبرهان لحيوية التقليد فيها، وكحارس على جوهر الإيمان، وكان عملها قوياً ساحقاً للأعداء. وانتهت المجمع بتقنين الإيمان الرسولي في صيغته الكاملة النيقاوية، مع تقديم تراث زاخر من الإصطلاحات والتفسيرات اللاهوتية التي أخصبت فكر الكنيسة ودعمت تقليدها الإيماني على ممر الدهور.



ثالثاً : التقليد وكتابات الآباء



من الأدلة الواضحة على حيوية التقليد في الكنيسة هذا التراث الزاخر من كتابات الآباء الذي يتبدى بكتابات الآباء الرسولين (١٠٠-٢٠٠ م) الذين خلفوا الرسل والتلاميذ مباشرة وتعلموا على أيديهم، أمثال اكليمنديس وبوليكر بوس وأغناطيوس وبرنابا وبابياس ويوستين وإيرينيئوس. ويكتمل بكتابات الآباء الأساقفة العظام الذين سبقوا المجامع المسكونية والذين عاصروها ومن جاء بعدهم جيلاً بعد جيل. وقد كان الدافع للكتابة إما لتعليم الشعب وشرح الأسفار والإيمان، وإما للدفاع عن الإيمان لدى الأباطرة والحكام، وإما لمقاومة البدع والهرطقات وتثبيت الإيمان الأرثوذكسي.

وقد زخر التقليد الكنسي بمجموعات كبيرة من التفسيرات والشروحات والتعليم في كل ناحية من نواحيه.

والمعروف أن الآباء الكنسيين كانوا حَمَلة لشعلة الإيمان المسيحي المدعم بالأخلاق والسلوك والمعرفة العامة عبر العصور الأولى والوسطى كلها حتى بداية النهضة الحديثة في أوروبا، فكانوا رسل الثقافة والآداب والعلوم بالنسبة للمدنية الحديثة.

وحينما حمل الآباء الأوائل في القرن الثاني شعلة المعرفة والثقافة والفلسفة ضد فلاسفة الوثنيين وثقافتهم وعلومهم، كان تفوق كتاباتهم ومنطقهم وتأثيرهم ساحقاً

بالنسبة للوثنية مما كان مثيراً للإعجاب والدهشة بالرغم من حداثة المسيحية وعتق الوثنية.

فاكليمنس الروماني وسميّه الإسكندري و يوستينوس وأثيناغوراس وأوريجانوس وترتوليان^(٣) وكبريانوس يمثلون جنود العاصفة الذين شقوا الطريق في قلب المدنية الوثنية، ليعبر من خلفهم جيوش المعلمين الروحيين الذين دكّوا حصون الوثنية ومعقلها. ثم أثناسيوس وغريغور يوس وذهبي الفم وأغسطينوس وچيرون الذين خططوا ورسموا وأرسوا قواعد المدينة السماوية المنيرة. هؤلاء لم يكونوا معلمين بالمعنى الشائع ولا «دكاترة» بالإصطلاح اللاتيني الركيك ولكنهم كانوا أنبياء ورسل العهد الجديد وبنائين مهرة في ملكوت الله، ولكن لا يزال البناء يحتاج إلى نمو وارتفاع، والأساس كفيل أن يحمل الكثير! فالآباء وضعوا أساساً متعدد القوى والصفات: فبوليكارب يمثل بساطة الأسقفية ورزانتها، وإغناطيوس يمثل التقوى الكنسية ووحدة الأسقفية والكنيسة والشعب واستعداد الشهادة، ويوستين الغيرة الرسولية، وإيرينيئوس رصانة التعليم والتقليد، واكليمنس الإسكندري الحصب الفكري والاتجاه الاجتماعي، وأوريجانوس عبقرية المعرفة وتعمق التأمل وعنف التقشف، وكبريانوس الصرامة الكنسية، وترتوليان نشاط الفكر وصلابة الأخلاق، ويوسابيوس غزارة القراءة والبحث والتصنيف والتأريخ، ولكتانتوس الإبداع الأسلوبي، وأثناسيوس أصالة الإيمان الرسولي والإلهام الإنجيلي، وباسيليوس في اللاهوت النُسكي، وغريغور يوس النزينزي في اللاهوت الفكري، والنيسي في اللاهوت التصوفي، وذهبي الفم في الوعظ الإنجيلي، وكيرلس الإسكندري في

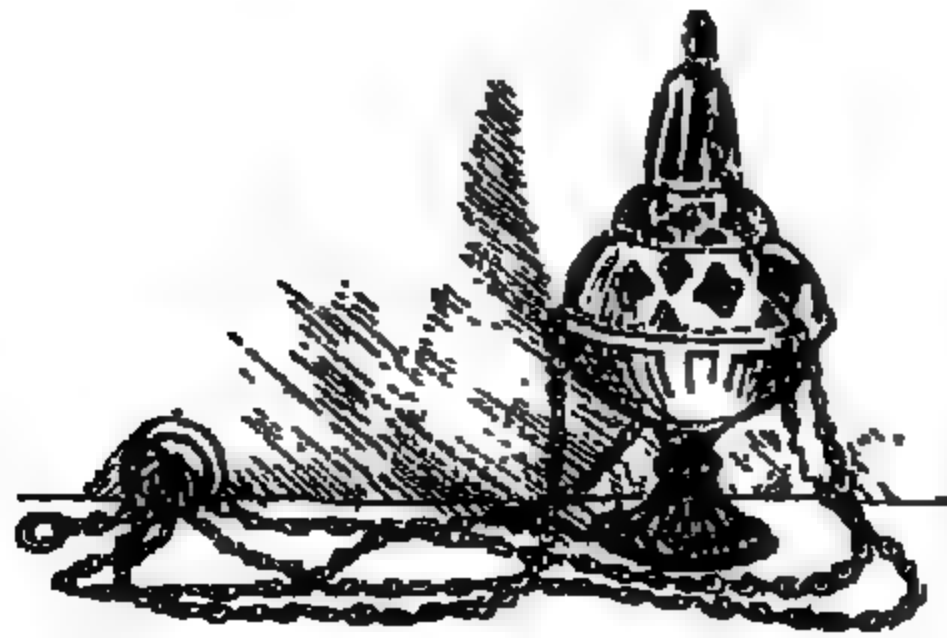
(٣) بسبب عدم وجود قاعدة عقائدية محددة قبل مجمع نيقية كانت بعض الكتابات لبعض الآباء تخرج عن الأصالة العقائدية كما عرفت الكنيسة بعد المجامع، لذلك وُضعت بعض الأسماء لبعض الآباء تحت كلمة «كُتّاب كنسيين» بدل «قديسين» أو «معلمين» أو «آباء» بالمعنى الكنسي، ومنهم ترتوليان وأوريجانوس ويوسابيوس القيصري ولكتانتوس وثيودوريت وغيرهم، بالرغم من تقدير الكنيسة لهم واتخاذ الكثير من تعاليمهم حُجة ومرجعاً.

اللاهوت العقائدي ، قواعد لا تزال تطلب بنائين جدداً في كل جيل ، وتقليد زاخر
بمناهج الروح تفيض بالحياة لكل من يريد أن يحيا !!

أما الحاجة إلى تفسيرات الآباء فتبدو حتمية عند التعرف على رأي الكنيسة
للإستزادة من الحق والتعمق في الروح أو عند احتدام النقاش حول النقط الإيمانية
التي يثيرها الخارجون عن الإيمان أو التي تبدو غامضة في الأسفار المقدسة . لذلك فإن
التقليد يعتبر ذخيرة التفسيرات الآبائية لازمة من لوازم قراءة الإنجيل وتفسيره ،
خصوصاً لدى المعنيين بتعليم الشعب وتهذيبه .

غير أن الإقتباسات من الآباء تحتاج إلى وعي سابق للروح الآبائية عموماً ،
فليس كل من يدخل في مجال الآباء يستطيع أن يفهم عمقهم أو يفسر تفسيراتهم ، أو
يغتنى بأقوالهم وتعاليمهم ؛ فالحاجة ماسة لدراسة الفكر الآبائي بصورة عامة أولاً
وبصورة خاصة ثانياً . كما أن التقليد الأرثوذكسي لا يشجع إطلاقاً أي اقتباس
للآباء يخالف في مظهره أو في جوهره روح الإنجيل أو أقواله .

على أنه يوجد آباء قديسون ينبغي أن تؤخذ أقوالهم حجة ، كما أنه يوجد أيضاً
آباء قديسون لا ينبغي أن تؤخذ أقوالهم حجة . والتقليد الكنسي يقدم آباءً على آباء
وقديسين على قديسين ، بقدر النور الذي كان عندهم وعلى أساس برهان الإنجيل
الظاهر فيهم .



رابعاً: التقليد والأسرار



الإيمان الذي تسلم لنا من الرسل القديسين قبلناه على جزئين: جزء سماعي يقوم على الكلمة وله قوة تجديد الذهن والإرادة، وجزء عملي يقوم على إجراءات سرائرية وصلوات لها قوة تجديد النفس.

فالإيمان بالمسيح لا يشمل معرفة من هو المسيح فقط أو حفظ وصاياه فقط، بل يتحتم أيضاً أن نقبل المسيح في داخلنا، إذ يلزم أن يمتزج لحمنا وعظمنا بلحمه وعظامه، ويسري دمه في دمائنا. أن نعرف المسيح وأن نحفظ وصاياه هذا جزء الإيمان العلني المختص بالقراءة والفهم، هذا هو الإنجيل الذي ينبغي أن يكون ظاهراً لنا وللناس. ولكن أن نتحد بالمسيح شخصياً فهذا سرٌّ. والسر لا يمكن أن يكون ظاهراً، فالمسيح بعد القيامة دخل العلّة والأبواب مغلقة، هذا هو بداية السر المسيحي. القيامة أعطتنا فرصة للإيمان بالمسيح بدون عيان، بدون حواس، بدون منطق. المسيح الآن يدخل إلينا ويدخل فينا سرّاً: «ليحلّ المسيح بالإيمان في قلوبكم» (أف ٣: ١٧). هذا سر ولا يتم فعلاً إلا على مستوى السروفي غيبة كاملة من الحواس.

ولكن المسيح لا يمكن أن يحل في قلوبنا إلا إذا صرنا روحين أولاً، ولكي نصير روحانيين يلزم أن نولد من جديد: «لأن المولود من الجسد جسد هو والمولود من الروح هو روح» (يو ٣: ٦). الروح القدس يضطلع بولادة الإنسان من جديد حتى يصير روحانياً فيقبل المسيح في قلبه ويتحد به. أن يولد الإنسان من جديد هذا سر

يتم داخلياً في غيبة كاملة من الحواس . سر الولادة الجديدة وسر حلول المسيح فينا أعطاهما المسيح لنا في العماد والإفخارستيا ؛ وسلمهما لتلاميذه بإجراءات وشروط وصلوات معينة لم يذكر الإنجيل شيئاً عملياً عنها . تسليم المسيح للأسرار هو جزء الإيمان التقليدي العملي ، وفيه يتم السر الإلهي غير المحسوس لتطهير الإنسان وتجديده .

فالإيمان بدون أسرار ناقص — هذا أقل ما يمكن أن يُقال — والمسيح أوضح هذا الأمر: «من آمن واعتمد خلص» (مر ١٦: ١٦)، هنا الإيمان بدون عماد يوقف عمل الخلاص .

وعلى العموم ، فإن كافة الأسرار تحوي في جوهرها مستويات روحية عميقة لا يمكن أن تُقاس بمظاهرها ، أذخرها التقليد لنا من المسيح والرسل . وعلى حسب قول القديس باسيليوس الكبير: [توجد أمور استلمناها من الكتب المقدسة وتوجد أمور غيرها حصلنا عليها بالتسليم بواسطة الأسرار، وكلاهما له نفس القوة في الدين] . فالإيمان لا يُعرف فقط بكلام الفم أو بسمع الأذن بل بالصلاة نفسها والعبادة والممارسات الدينية التي يؤديها الإنسان ، معلناً بها عن إيمانه وعقيدته . وتسميتها بالأسرار يشرحها لنا القديس يوحنا ذهبي الفم: [إنها تدعى أسراراً لأن ما نؤمن به ليس هو ما نراه لأننا نرى شيئاً ونؤمن بشيء آخر، وعندما أسمع كلمة «جسد المسيح» تذكر أمامي ، فإنني أفهم ما يُقال بمعنى خاص غير الذي يفهمه إنسان غير مؤمن بالمسيح .] (٤)

أي إن إيماني بالحقيقة أصبح في صورة سرية . وهذا أخص خصائص الإيمان المسيحي ، فالمسيح نفسه ظهر بهذه الطبيعة السرائرية عينها ، فكان في ظاهره «إنساناً لا منظر له فنشتهيه» (راجع إش ٥٣: ٢) ، أما في جوهره فكان الإله المالىء

(4) Hom. on 1 Cor. VII, 1.

السموات والأرض الحامل كل شيء بكلمة قدرته . وكان مفروضاً على التلاميذ أن يدركوا جوهره الإلهي بالرغم من مظهره المحتقر، وهذا الفرض لا يزال قائماً بالنسبة لنا في الأسرار.

كذلك فإن المسيح سلّمنا الأسرار كعمل حتمي لتكميل الخلاص: «من آمن واعتمد خلص» (مر ١٦: ١٦)، «إن لم تأكلوا جسد ابن الإنسان وتشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم» (يو ٦: ٥٣). هنا نجد أن الإيمان الذي يوصل إلى الحياة الأبدية ينقسم إلى قسمين: قسم يعتمد على الكلمة، وقسم يعتمد على سر التناول، ولا غنى للواحد عن الآخر، لذلك رفع التقليد قيمة الأسرار إلى نفس قيمة الإنجيل!

والله لم يشأ أن يكون عمله في الأسرار ظاهراً باهراً، له صورة المجد، بل حتم أن تجرى هذه الأسرار في إتضاع المادة حتى يرتفع إيماننا إلى نفس المستوى الذي آمن به التلاميذ بالمسيح الإله وهو في «صورة عبد». فالتقليد يقدم لنا الإنجيل لنتقابل فيه جميعنا مع المسيح على مستوى إيماني واحد منظور. أما الأسرار فيقدمها التقليد لنتقابل فيها مع المسيح شخصياً وفي سر، كل واحد بمفرده، فكل واحد يأخذه على قدر إيمانه ويتحد به على قدر حبه. فالأسرار تفيد حضور المسيح: «ها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر» (متى ٢٨: ٢٠)، إنما بصورة سرية.



خامساً : التقليد والكنيسة



الكنيسة في التقليد الأرثوذكسي كيان روحي بشري إلهي بآن واحد، فهي جسم المسيح السري؛ أمٌ سمائية على هيئة مدينة عظمى جميلة ومزينة كأورشليم، كلها من لحمه وعظامه. وهي في حال نموها وتماسكها كرمة حقيقية، المسيح أصلها والأغصان تخرج منه وتظل ماسكة فيه، وتستمد حياتها من دمه. وهي ملكوت الله على الأرض لأن المسيح يحكمها ويدبرها بروحه الأزلي، لذلك أبواب الموت والجحيم لن تقوى عليها لأنها قُديت بدم الخروف، وغلبت بكلمة شهادتها، وكل أبرارها الآن يتهياون للظهور مع المسيح في مجده العتيد أن يُعلن في الساعة السرية التي في علم الأب. والذي يغلب الآن ينتقل فيها إلى صفوف المنتصرين الذين في السماء، فالكنيسة الآن خورسان الخورس الأعظم والأقوى فوق في السماء حيث الملائكة محسوبون مرتلين، ويكوّنون مع أرواح الأبرار والشهداء الجزء المسئول عن تقديم التوسلات والصلوات والمعونات لتكميل جهاد الآخرين. أما الخورس الآخر فهو على الأرض وهو خورس التائبين، فالكنيسة على الأرض كلها خورس تائبين!!

التقليد يضع أهمية عظمى على تسلسل وضع اليد لنوال الروح القدس المعطى من المسيح، والمأخوذ من الرسل للأسقفية والقسوسية، وإعطاء مواهب الرئاسة والتدبير والتعليم والحِلّ والربط لتقرير الحق والقطع باستقامة وحفظ الوديعة المقدسة التي هي قانون الإيمان وأسراره: [الكنيسة تأسست على الأساقفة » وأنا أقول لك أيضاً أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيستي وأبواب الجحيم لن تقوى

عليها وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات» (متى ١٦: ١٨). هكذا يصف الرب كرامة الأسقف وخدام كنيسته. [القديس كيريانوس (٥)]

فما يؤهل الرئاسات الكهنوتية أن تكون رسولية هو تكوينها السري ونوالها الروح القدس، لأن التسلسل الأسقي الذي بوضع اليد أهلها على مدى الأجيال لحفظ الوديعة الإيمانية وأسرارها بكل قوة وأمانة، والأساقفة بذلوا من أجل ذلك كل شيء حتى الدم. فبدونهم تفقد الكنيسة معناها وسرها.

والتقليد الأرثوذكسي يشدد على وحدة الرئاسات الكنسية، وبالأخص الأساقفة، لضمان وحدة الكنيسة. وهذا الاتجاه التقليدي تمسكت به الكنيسة غاية التمسك إزاء الإنقسامات ومقاومات الهرطقة، وقد أظهر ضرورة هذا التقليد كل من القديس أغناطيوس الأنطاكي والقديس كيريانوس بصورة ملحة للغاية: [الأسقفيات كلها واحدة، إذا أقيم أسقف على جزء منها فكأنه أقيم على الكل، كأشعة الشمس فهي كثيرة ولكن النور واحد فإذا انفصل شعاع عن وحدته بالنور فهو لا يوجد لأن وحدة النور لا تسمح بالإنقسام] القديس كيريانوس (٦)

[الكنيسة لا توجد منقسمة ولا منفصلة ولكن مرتبطة ومتحدة بواسطة الأساقفة الذين يكوّنون معاً بإتحادهم الواحد مع الآخر جسماً متماسكاً للكنيسة.] القديس كيريانوس (٧)

أي إن الأسقف إذا فقد ألقته بالأسقفيات الأخرى فهو لا يعود يمثل الكنيسة، وبالتالي لا يعود يمثل المسيح، لأن وحدة الكنيسة هي سرية وعلى مثال وحدة الثالوث حسب قول القديس إغناطيوس، ويكون مثل شعاع النور الذي إذا انفصل

(5) Cyprian, Ep. 26.1.

(6) St. Cyprian On the Unit of Ch. 5 (كتبت سنة ٢٥١م)

(7) Cyprian, Ep. 68, 8.

عن مصدره تلاشى من تلقاء ذاته حسب قول القديس كير يانوس. (٨)

كذلك فالتقليد يشدد على وحدة الأسقف بالكنيسة، أي بالشعب، لأن الأسقف هو أسقف في الكنيسة وبالكنيسة ومن الكنيسة ولكن ليس عليها، فوحدة الأسقف بالشعب هي مثال وحدة المسيح بالكنيسة ووحدة الرأس بالجسد. والأسقف في التقليد متزوج الكنيسة. الكنيسة هي الشعب متحداً بالأسقف، رعية ملتفة حول الراعي [فالأسقف يوجد في الكنيسة، والكنيسة توجد في الأسقف]
القديس كير يانوس (٩)

لذلك، فالكنيسة كشعب حينما تكون متحدة بأسقفها والأسقف متحداً بالأساقفة، تكون الكنيسة هي مثال المسيح على الأرض، وهذا هو الحال عند لحظة إقامة الإفخارستيا: [أينما يكون المسيح تكون الكنيسة الجامعة] القديس
إغناطيوس (١٠)

والكنيسة بالرغم من تعددها في جميع أنحاء العالم فهي واحدة، والأسقفيات بالرغم من توزيعها على جميع الكنائس فهي واحدة: [وبالرغم من أنه توجد كنيسة واحدة فقد قسمها المسيح على العالم كله إلى أعضاء كثيرة، كذلك فبالرغم من وجود أسقفية واحدة هي موزعة بكثرة منسجمة على أساقفة كثيرين.] القديس
كير يانوس (١١)

ولا يمكن أن تفهم الكنيسة بدون أسرار ولا الأسرار بدون الكنيسة. فالدخول إلى الكنيسة للإتحاد بجسدها يكون من داخل المعمودية ومن تحت يد الأسقف،

(8) St. Ignat., Ep. 17, St. Cyprian, Ep. 75, 5.

(9) St. Cyprian, Ep. 68.8.

(10) St. Ignat., To Smyrn. 8.2.

(11) St. Cyprian, Ep. 60.24.

لذلك نجد أن غريغوريوس الكبير بابا روما يرفض لقب «أسقف مسكوني» معتبراً أن هذا مفهوم غير مسيحي.

ودوام الإتحاد بها يكون بالإفخارستيا في سر لا يُنطق به . أي إننا في سرِّي المعمودية والإفخارستيا ننال الموت والقيامة مع المسيح :

[حيثما وُجدت الكنيسة فهناك روح الله وحيث روح الله فهناك الكنيسة وكل عمل النعمة . والذين لا يشتركون في الروح القدس لا يفتنون للحياة من ثدي أمهم ولا يرتوون من النبع الفائض المنبثق من جسد المسيح] القديس إيرينيئوس^(١٢)

والإتحاد بالكنيسة يعني الحياة فيها . والحياة نمو، وهذا يكون بالتعليم المستمر وبالخضوع لسلطان التأديب وقوانين التوبة لإزالة العثرات من طريق النمو: فالمسيحية تلمذة، والكنيسة تضطلع بدور المعلم والطبيب . وكتاب قوانين الرسل يمثل منهج التعليم والتأديب والتوبة والشفاء في الكنيسة منذ البدء .

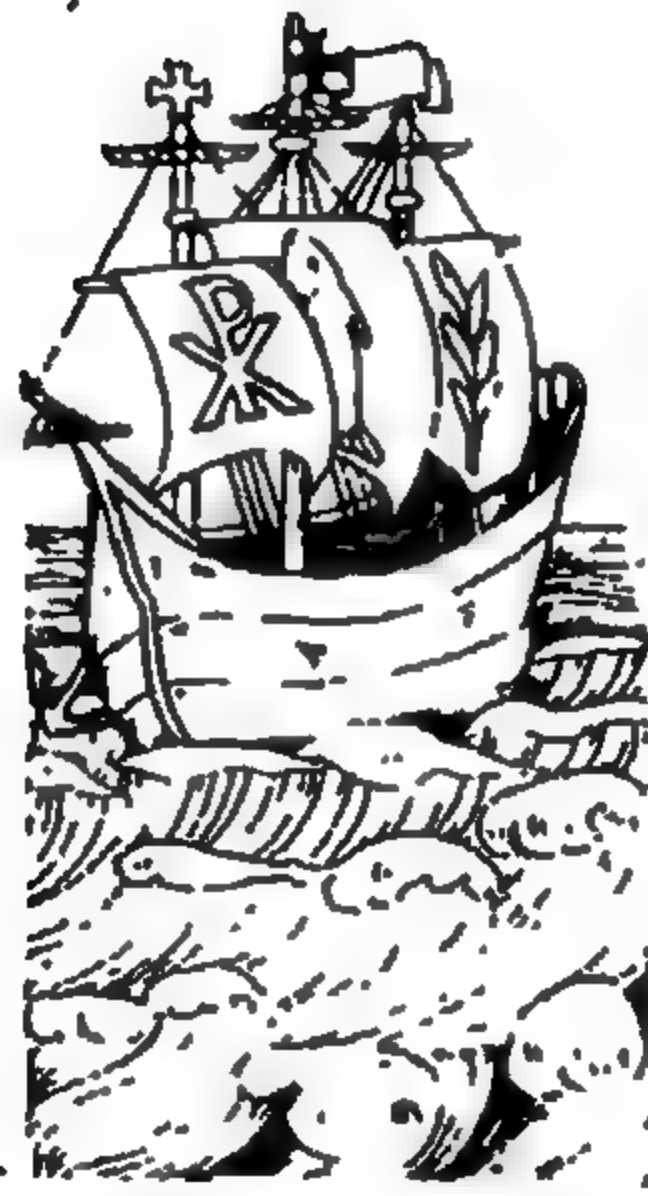
وحينما يوفي الإنسان كل واجبات العضوية المنظورة في الكنيسة المنظورة يأخذ حق العضوية غير المنظورة في الكنيسة غير المنظورة^(١٣) « كنيسة القديسين » (١ كو ١٤ : ٣٣) كما يراها بولس الرسول ، أو « كنيسة المختارين » (١ كو ١٢ : ١٢) ، « المعروفين لدى الله فقط » (١ كو ٨ : ٣) القائمين في الكنيسة المنظورة وغير منفصلين عنها . ولا يستطيع أحد أياً كان أن يفصلهم عنها حسب قول القديس أغسطينوس .^(١٤)

(12) Iren., Adv. Haer. III, 24, 1.

(١٣) العلاقة بين الكنيسة المنظورة وغير المنظورة شديدة ولكنها غير محسوسة . وحسب فكر القديس إغناطيوس فإن الكنيسة تمثل التجسد فهي من روح وجسد متحدين . فالذي يتحد بها ظاهراً يتحد بها سرّاً ، والذي يواظب على عضويتها الجسدية ينال عضويتها الروحية . (رسائل أفسس ١٠ ، وماغنيزيا ١٣ ، وسميرنا ١٢)

(١٤) مجمل ما جاء في كتابه عن مدينة الله وعن الوحدة الكنسية (٢ : ٢) . وحسب فكر أغسطينوس أيضاً ، فإن الكنيسة في الحاضر تحوي الصالح والشرير ، وسريان الأسرار والنعمة فيها لا يعتمد على استحقاق الذين يخدمونها لأنها نعمة الله وليست نعمة الإنسان ؛ وإن الكنيسة الآن هي مثال الملكوت على الأرض فهي كالحقل الذي يحوي الحنطة والزوان وكالشبكة التي فيها سمك رديء وسمك طيب .

والكنيسة، حسب التقليد، واحدة مقدسة جامعة^(١٥) رسولية : واحدة بجسد المسيح، مقدسة بالروح القدس الكائن في الرئاسات والأسرار، جامعة بواسطة الشعب المتحد بالإيمان والمحبة والحق في كل مكان، رسولية بالتقليد المسلّم من الرسل والمحفوظ فيها على الدوام.



(١٥) جامعة أي « كاثوليكي ». وأول من استخدم هذه الصفة للكنيسة هو القديس إغناطيوس الأنطاكي في رسالته إلى أهل سميرنا (أزمير) ٨: ١٩ : « أينما وُجد المسيح وُجدت الكنيسة الجامعة » (أي العامة). والمعنى اللاهوتي الدقيق لصفة « الجامعة » بالنسبة للكنيسة ينصبُّ، حسب فكر إغناطيوس، على صديق وأصالة التعليم العام حسب ملء الحق *Consensus Fidelium* وذلك ضد شذوذ الأفراد والمهرطقة.

الفصل الأول

التقليد في العصور الأولى للكنيسة

١ — أسبقية التقليد الشفاهي على الأسفار المقدسة



إن أسفار الكتاب المقدس لم تكن هي الطريق الوحيد الذي عبرت فيه البشارة، فقد انتقل الوحي المقدس وانتشر في الكنيسة المبتدئة بحرية غير مقيدة بالكتابة، بصورة خبر سار ينتقل من فم لفم، ثم بصورة تعليم شفاهي قائم على سلطان التسليم تحت التدقيق البشري وعناية الروح القدس: «وانتخبنا لهم قسوساً في كل كنيسة، ثم صلّياً بأصوام واستودعاهم للرب الذي كانوا قد آمنوا به» (أع ١٤: ٢٣). «فإن هؤلاء المعتبرين لم يشيروا عليّ بشيء بل بالعكس إذ رأوا أنني أوّثمنتُ على إنجيل الغرلة كما بطرس على إنجيل الختان، فإن الذي عمل في بطرس لرسالة الختان عمل فيّ أيضاً للأمم، فإذا علم بالنعمة المعطاة لي يعقوب وصفا ويوحنا المعتبرون أنهم أعمدة أعطوني وبرنابا يمين الشركة.» (غل ٢: ٦-٩)

وهو لا يذكر هنا أي شيء بخصوص تسليم أوراق أو قوانين مكتوبة أو أية إرشادات، بل كان كل اعتماد البشارة على نعمة الله المعطاة للمؤمنين على الكرازة.

فرسالة المسيح لم تبدأ رحلتها عبر القلوب عن طريق الرسائل المكتوبة وإنما عن طريق الخبر «لأن الإيمان بالخبر والخبر بالكلمة.» (رو ١٠: ١٧)

وبطرس ويوحنا يقرران في سفر الأعمال أن كل وديعتهم الإيمانية التي تسلموها من المسيح كانت بالنظر والسمع فقط «لأننا لا يمكننا أن لا نتكلم بما رأينا وسمعنا.» (أع ٤: ٢٠)

كما أن تعليم الممارسات العبادية ظلت لا تُسَلَّم إلا شفويًا بالتوضيح العملي فقط بدون كتابة، في الوقت الذي بدأت فيه أصول الإيمان تُكتب في الرسائل: «وأما الأمور الباقية فعندما أجيء أرتبها» (١ كو ١١: ٣٤)، وكلمة «أرتبها» جاءت في الأصل بمعنى أطقسها διατάξομαι. والقديس يوحنا الرسول أيضاً يقرر أن الكتابة ليست لكل شيء «إذ كان لي كثير لأكتب إليكم لم أريد أن يكون بورقي وحبري لأنني أرجو أن آتي إليكم وأتكلم فمألفي.» (٢ يو ١٢)

وكذلك القديس بولس الرسول يعتمد بالأكثر في كرازته على التعليم الشفوي: «فاثبتوا إذاً أيها الإخوة وتمسكوا بالتقليد الذي تعلمتموه سواءً كان بالكلام أم برسالتنا» (٢ تس ٢: ١٥). وهنا يقف التقليد بنوعيه معاً جنباً إلى جنب: التقليد الشفاهي أولاً، ثم التقليد الكتابي. ونجد القديس بولس الرسول يضغط بشدة على ضرورة الإهتمام بحفظ التعاليم الشفوية التي كان يكرز بها، والتدقيق الكثير في تسليمها لأشخاص أمناء «تمسك بصورة الكلام الصحيح الذي سمعته مني في الإيمان والمحبة التي في المسيح يسوع... وما سمعته مني بشهود كثيرين أودعه أناساً أمناء يكونون أكفاء أن يعلموا آخرين أيضاً.» (٢ تي ١: ١٣ و ٢: ٢)

ومعروف أن الرب نفسه لم يستطع أن يلحق تلاميذه كل شيء عن الإيمان والحق والأمور المختصة بملكوت الله أثناء كرازته، بسبب بطء إيمان التلاميذ هذا

الذي وبخهم عليه الرب حتى بعد القيامة : « أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام . » (مر ١٦ : ١٤)

كذلك نسمعه يقول لهم : « إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن . وأما متى جاء ذلك ، روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق » (يو ١٦ : ١٢ و ١٣) . وهذا يفتح الرب أمام التلاميذ والكنيسة كلها باب المعرفة والإلهام لتقبل تعاليمه عن الحق والإيمان والحياة الأبدية إلى مالا نهاية بدون توقف عبر الدهور .

ويقيناً إن الرب ظل على اتصال روحي بهم بعد القيامة ، وظل يمد لهم بقوة الروح القدس ويزيد من استعلانهم للحق و يقوي من بصيرتهم وفهمهم ليدركوا كل الحق حسب وعده ، وفعلاً بدأ الرسل بعد حلول الروح القدس بقدرة جديدة فائقة على إمكانياتهم الأولى وأخذوا يعلمون كمن لهم سلطان ، أي بالروح القدس .

كما استمر القديس بولس الرسول يتلقن من فم الرب نفسه تعاليم كثيرة وتوضيحات وتوجيهات ومشورات وشروحات وتفسير يدهش لها الإنسان : « إله آبائنا أنتخبك لتعلم مشيئته وتبصر البار ، وتسمع صوتاً من فمه . لأنك ستكون له شاهداً لجميع الناس بما رأيت وسمعت » (أع ٢٢ : ١٤ و ١٥) . ونفس بولس الرسول يقرر ويشهد بذلك : « لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم » (١ كو ١١ : ٢٣) . « ألسنتُ أنا رسولاً . ألسنتُ أنا حرّاً . أما رأيتُ يسوع المسيح ربنا . » (١ كو ٩ : ١)

وواضح من هذه الآيات أن التلاميذ ظلوا يتلقنون من الرب نفسه ، بإلهام الروح القدس ، أموراً كثيرة جداً عن الإيمان وعن الممارسات التي للعبادة وعن شرح الأمور المتعلقة بالإنجيل وملكوت الله حتى بعد كتابة الأناجيل كلها والرسائل ، كما

أن ما كتبه التلاميذ والرسل لم يكن سوى الحقائق المبدئية للإيمان بأن يسوع هو المسيح وأن ليس خلاص ولا حياة أبدية إلا بالإيمان به : « وآيات أخر كثيرة صنعها يسوع قدام تلاميذه لم تكتب في هذا الكتاب » (يو ٢٠ : ٣٠). علماً بأن القديس يوحنا الرسول سجل هذه الكلمات في نهاية إنجيله الذي كتبه في نهاية القرن الأول سنة ٩٥ م.

كما كتب أيضاً شارحاً أساس إنجيله الذي كتبه : « وأشياء أخر كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة فواحدة فليست أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة . » (يو ٢١ : ٢٥)

والسؤال : أين نجد هذه الأشياء إلا في التقليد المسلّم شفاهاً الذي يتسع فيه المجال لسرد آلاف الحوادث والتعاليم والمشورات . ومعلوم أن القديس يوحنا عاش بعد قيامة المسيح ليس أقل من سبعين سنة يقص ويحكى كلام الحياة الأبدية .

٢ — انتقال الوحي بالكتابة و بالشفاه عبر الزمان



إذن ، لم يقتصر تعليم الرسل منذ البدء وحتى النهاية على تسليم الحقائق المدونة في الإنجيل والرسائل ، إنما ظل أيضاً يعتمد باستمرار على أساسه الأول الذي ابتدأ به وهو « ما رأوه وما سمعوه » . وهذا ما يُعرف في اللاهوت الأرثوذكسي « بالتقليد الشفاهي » المعتبر من حيث الزمان سابقاً على الأسفار المقدسة المكتوبة جميعها ، والذي تشكلت منه ضمناً كل محتويات العهد الجديد كما يؤكد القديس إيرينيئوس : [لأننا قد تعلمنا طريق الخلاص على يد نفس الذين سلمونا الإنجيل ،

لأنهم كرزوا به أولاً في الخارج، وأخيراً كتبوه حسب مشيئة الله وسلموه إلينا مكتوباً ليبقى أساساً للإيمان وعموداً له. [(١)]

ولكن التلقين الشفاهي للتقليد فيما يختص بأسرار الإيمان منذ العصر الرسولي كان يُعتبر ذا صبغة سرية لِمَا كان يحويه من تفاصيل وممارسات طقسية في العبادة ومبادئ روحية خاصة لم تكن تُسلم للمؤمنين إلا بتدقيق شديد بعد التأكد من استحقاقهم.

فبينما نقرأ في الرسائل المكتوبة: «أناشدكم بالرب أن تُقرأ هذه الرسالة على جميع الإخوة القديسين» (١ تس ٥: ٢٧)، وأيضاً: «ومتى قُرئت عندكم هذه الرسالة فاجعلوها تُقرأ أيضاً في كنيسة اللاودكيين، والتي من لاودكية تقرأونها أنتم أيضاً» (كو ٤: ١٦)؛ نجد أن القديس بولس ينتحي ناحية التدقيق الشديد والإختيار في توصيل التقليد الشفاهي: «ما سمعته مني بشهود كثيرين أودعه أناساً أمناء يكونون أكفاءً أن يعلموا آخرين أيضاً.» (٢ تي ٢: ٢)

ولذلك، فقد كان التقليد الشفاهي منذ العصر الرسولي يتمتع بسرية واهتمام وفحص أوفر من التقليد الكتابي الذي في الأناجيل والأسفار: [وكلما أتى أحد ممن كان يتبع المشايخ (الرسل) سألته عن أقوالهم، عما قاله أندراوس أو بطرس، عما قاله فيلبس أو توما أو يعقوب أو يوحنا أو متى أو أي واحد آخر من تلاميذ الرب أو عما قاله أريستون أو القس يوحنا (غير يوحنا الإنجيلي) لأتني لا أعتقد أن ما أتحصل عليه من الكتب يفيدني بقدر ما يصل إلي من الصوت الحي، ذلك الصوت الحي الدائم.] بابياس (٢)

(١) Iren., Trad. of the Gospels, E. Ch. F., p. 370.

(٢) Euseb., E. H., 3,39,4.

وهذا الأمر واضح أيضاً في مقدمة إنجيل لوقا: [إذ أخذ كثيرون في تأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا كما سلمها إلينا الذين كانوا من البدء معانين وخداماً للكلمة، رأيت أنا أيضاً إذ قد تتبعته كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب...]

ومن هذا يتبين بغاية الوضوح أن التقليد الشفاهي المسلّم بتدقيق و يقين هو المصدر الذي اعتمد عليه القديس لوقا البشير، بالإضافة إلى روح الإلهام الذي كان يُبرز له الحقائق لمجد الله. كما يظهر أيضاً مقدار اليقين والثبات والتدقيق الذي كان يتمتع به تسليم التقليد الشفاهي الذي بدأ من فم الذين عاينوا المسيح.

ولكن في الحقيقة لا يمكن أن نفصل بين التقليد الشفاهي في ذلك الزمان والتقليد الذي تسجل كتابة، أي الإنجيل، فكلاهما حق، ومصدرهما واحد هو المسيح؛ وكلاهما أضاء على الكنيسة بنور الإيمان بنفس القوة واليقين.

أما من حيث تقدّم الواحد على الآخر تاريخياً، فلا يصح أن يكون هذا سبباً لفصلهما كمصدرين للحق أو تقسيمهما كواحد أهم وآخر أقل لأن ذلك يمس المصدر الإلهي الذي انحدر منه. فهما بوزن واحد من جهة العمل على حسب قول القديس باسيليوس: [متساويان في القيمة والقوة والصلاحية] (٣)؛ أو كما يقول إكليمندس الإسكندري: [فالذي يزدرى بالتقليد الكنسي لا يعود يُحسب من أولاد الله] (٤)؛ وكما يؤكد أوريجانوس: [لا يُعتبر أي أمر أنه حق إلا إذا كان لا يتناقض قط مع التقليد الكنسي الرسولي.] (٥)

وكذلك أيضاً نجد أن أسفار العهد الجديد بما فيها الرسائل لم تستوعب كل

(3) Holy Spirit XXVII, 66.

(4) Clement, Strom. VII, 16.

(5) Origen, De princip. proem. 1.

«التقليد الشفاهي» كما هو واضح من الآيات الكثيرة السابقة ، لأن ممارسة الحياة المسيحية احتاجت — وخصوصاً بالنسبة للوثنيين الذين لم يكونوا يدركون شيئاً البتة عن الله أو العبادة بالروح والحق — إلى تفسيرات وأحكام وفرائض لتناسب الظروف البدائية والمتعددة للمؤمنين ، وهذه كان يتعذر كتابتها في رسائل مما اضطر إلى تلقيها لتكون تقليداً شفاهياً قانونياً يُعمل به بنفس القوة والسلطان الذي كان في الأسفار المكتوبة: [وإذ كانوا يجتازون في المدن كانوا «يسلمونهم» القضايا δόγμα التي حكم بها الرسل والمشايع الذين في اورشليم «ليحفظوها» فكانت الكنائس تتشدد في الإيمان وتزداد في العدد] (أع ١٦: ٤) .

ويلاحظ هنا كلمة «يسلمونهم» παρεδιδουν في الأصل اليوناني وهي مشتقة من كلمة تقليد παράδοσις . أما كلمة «قضايا» فهي في الأصل اليوناني Δόγμα أي «فرائض عقائدية» ، وتختص غالباً بالممارسات العملية حسب معنى الكلمة القديم (حسب تفسير القديس باسيليوس) . والمعنى بذلك يمكن توضيحه هكذا: «وكانوا يسلمونهم فروض العقيدة حسب أصول التقليد» .

وفي الآية السابقة يسترعي اهتمامنا ثلاثة أفعال كانت تختص بممارسة تسليم التقليد الشفاهي:

الأول: «حَكَمَ» بها الرسل والمشايع الذين في اورشليم .

الثاني: «يُسَلِّمونهم» ،

الثالث: «ليحفظوها» .

الفعل الأول يصوِّر لنا أول مجمع قانوني في الكنيسة لفرض الفرائض التقليدية اللازمة للعبادة ، حيث نجد الحكم يصدر لا من الرسل المجتمعين جميعاً في اورشليم وحدهم بل والمشايع الذين يمثلون الشعب تمثيلاً علمانياً . وهنا أول وأوضح صورة لمعنى الكنيسة وسلطانها وعصمتها .

الفعل الثاني «يُسَلِّمُونَهُمْ» يوضح كما سبق وفسرنا طريقة التعليم بالتلقين الشفاهي التي تعتمد على فحص المستحقين للتلقين ليستودعهم سرائر الإيمان بالتسليم العملي مع التوضيح اللازم .

الفعل الثالث «ليحفظوها» تفيد طريقة انتشار التعليم بالتقليد الشفاهي إذ إنه لا يعتمد على الكتابة، فقد أصبح من الضروري إتقانه بالممارسة .

ومن واقع الأناجيل نفسها والرسائل يظهر الإلحاح الذي كان يعاود الرسل دائماً لحض المؤمنين على الرجوع إلى التقليد الشفاهي لتكميل حاجات الإيمان والعبادة :
— «تمسك بصورة الكلام الصحيح الذي سمعته مني .» (٢ تي ١ : ١٣)
— «أما تذكرون أني وأنا بعد عندكم كنت أقول لكم هذا .» (٢ تس ٢ : ٥)
— «على أنكم تذكرونني في كل شيء وتحفظون التعاليم كما سلمتها إليكم .» (١ كو ١ : ١١)

— «ولكي تعلموا أنتم أيضاً أحوالي وماذا أفعل يعرفكم بكل شيء تيخيكس .» (أف ٦ : ٢١)

ومن هذا كله نرى أن طريقة التعليم المسيحي التي بدأت منذ أيام الرسل كانت تعتمد على الرسائل والكتب المقدسة، كما كانت تعتمد على التسليم الشفاهي جنباً إلى جنب كضرورة محتمة «فقد أرسلنا يهوذا وسيلا وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاهاً .» (أع ١٥ : ٢٧)

وبذلك لم يتوقف «التقليد الشفاهي» عن استمراره حتى بعد كتابة جميع أسفار العهد الجديد التي بُدِئَ في كتابتها بعد بدء الكرازة بالتقليد الشفاهي بنحو عشرين سنة، وكمل معظمها في نحو عشرين سنة كذلك، وآخر سفر كُتب بعد ذلك أيضاً بحوالي عشرين سنة أخرى، وهو إنجيل يوحنا .

وهكذا ظلت الكنيسة محتفظة بالوحي المقدس معلناً في صورتيه التقليديتين «الكتابية والشفاهية»، وكلُّ منها تكمل عمل الأخرى وتثبتها.

ومن الأمور المحققة والثابتة أن كلاً من التقليد الشفاهي والأسفار المقدسة المكتوبة كان يحمل نفس القوة الإيمانية والإلهام والحياة والكرامة، وكان يطلق على كل منها نفس الإصطلاح الإيماني بدون تفریق. إذ أن كلاً من التقليد الشفاهي والأنجيل كان يُدعى بنفس الأوصاف والإصطلاحات الواحدة الآتية:

παράδοσις أي تقليد

κανών أي قانون (الإيمان)

σύστημα المجموع (الإيماني)

مع إضافات كثيرة مشتركة أيضاً بين التقليد الشفاهي والكتابي؛ فكانا يوصفان بالتقليد الرسولي أو تقليد الرسل، قانون الإيمان أو قانون الحق القانوني الكنسي. (٦)

وقد ظل التقليد الشفاهي يتمتع بسلطان قوي في الكنيسة جنباً إلى جنب مع الأسفار المقدسة حتى تشربته الكنيسة، فصار شيئاً حياً فيها من جهة تعليم قانون الإيمان وتفسيره، وحفظ نصوص العقيدة كما أقرتها المجامع، مع الممارسات اليومية في العبادة والصلاة والتسبيح والإفخارستيا، وفي الطقوس العامة وشروطها، مثل انتخاب الرعاة ووضع اليد: [وإذا فرضنا أن الرسل لم يتركوا لنا كتاباتهم، ألم نكن مضطرين أن نعتمد على التعاليم التي في التقليد كما سلموها للذين وُضعت الكنائس في عنايتهم؟] (٧)

القديس إيرينيئوس

(6) Ph. Shaff, The Hist. of Christ. Chur., II, p. 525.

(7) Iren., adv. Haer., II, 4, 1.

الفصل الثاني

المضمون العام للتقليد الكنسي



التقليد بكل صوره ومجالاته يختص بعملين أو فعلين كبيرين بالنسبة لكل نفس: الأول الإيمان بالله، والثاني الإتحاد به.

أما الإيمان بالله فيحتاج إلى معرفة شخصه، وأما الإتحاد به فيحتاج إلى عمل سري فائق، وهذان أمران مستحيلان لولا أن تجسد ابن الله فعرفناه فاستعلن لنا واتحد هوبنا أولاً. فالمسيح بصفته «كلمة الله» الذي تجسد وحل بيننا، صار كل من سمعه يكون قد سمع الله «الله كلمنا في هذه الأيام الأخيرة في ابنه» (عب ١: ٢)؛ وبصفته «صورة الله غير المنظور ورسم جوهره» صار من يراه يكون قد رأى الآب: «الذي رأي فقد رأى الآب» (يو ١٤: ٩). فلما صعد المسيح بجسد بشر يتنا أرسل الروح القدس لينطق في الرسل حتى ينقلوا إلى الكنيسة بواسطة الروح القدس صورة حية ناطقة ووجوداً فعالاً بالإيمان بالمسيح كما سمعوه هم ورأوه ولمسوه وعرفوه حتى نقبله نحن بالإيمان وشركة الروح في القلب، فيكون لنا شركة أيضاً معهم فيه: «الذي سمعناه، الذي رأيناه بعيوننا، الذي شاهدناه ولمسته أيدينا... نخبركم به لكي يكون لكم أيضاً شركة معنا... لكي يكون فرحكم كاملاً.» (١ يو ١: ١-٤)

فهنا توصيل المسيح لا بد أن يتم على مستويين :
الأول سماعي «سمعناه» ، وهذا هو الإيمان بالخبر.
الثاني روحي سري لقبول شركة الحياة معه وحلوله الشخصي ، وهذا هو الإتحاد
الذي يتم بالأسرار.

فطبيعة التقليد هي تسليم المسيح للمؤمنين أولاً بالكلمة أي بالتعليم النظري على
مستوى الإيمان ، وثانياً بالشركة العملية الحية الروحية على مستوى الأسرار بتوسط
عمل الروح القدس .

وهكذا فإن التقليد الكنسي (١) ينقسم إلى قسمين كبيرين :
(١) القسم النظري : ويختص بطريقة شرح وتوضيح الحق المعلن في الإنجيل ،
وتحديد معاني الألفاظ الإيمانية تحديداً قانونياً ملزماً لكل المؤمنين .

(٢) القسم العملي : ويختص بالفرائض والطقوس والعوايد المستقرة ، مع كافة
الممارسات العملية المسلمة من الرسل مع أحكامها .

وهكذا نجد أن طبيعة التقليد تنقسم إلى قسمين كبيرين : قسم إيماني نظري
تعليمي ، وقسم إيماني عملي سرائري .

أولاً : التقليد التعليمي : ويختص بتسليم الإيمان بالله وتفسيره وشرحه وتحديد
نصوصه ، إنما على مستوى الروح ، كما تسلمه الرسل من التعاليم الشفوية الخاصة
التي تقبلوها من المسيح رأساً حينما كان يعرفهم بأسرار الملكوت ، وكما أعطاهم
الروح القدس حسب وعد المسيح أنه سيُعرفهم « كل الحق » ، حتى أعماق الله .

(١) يلاحظ القارئ أن هذا الكتاب : « التقليد الكنسي » هو تمهيد لكتب التقليد السرائري التي ظهر منها أولاً
كتاب : « الإفخارستيا والقداس » الجزء الأول .

ثانياً: التقليد السرائري: ويختص بتسليم الإيمان على صورة شركة عملية بالروح مع الله، تتم في الأسرار بواسطة حلول الروح القدس.

إذ أن الخلاص الذي يعطيه المسيح لا يتم فقط بالإيمان القلبي به، بل يلزم أيضاً أن يكمل بالشركة السرية معه «من آمن واعتمد خلص» (مر ١٦: ١٦). هنا الإيمان قبول، والإعتماد شركة.

وكذلك أيضاً قد عرفنا المسيح أن الثبوت فيه لا يتم بالإيمان القلبي فقط «أثبتوا في» (يو ١٥: ٤)، بل يلزم أن يكمل بالشركة السرية معه أيضاً: «من يأكل جسدي ويشرب دمي يثبت في وأنا فيه» (يو ٦: ٥٦). هنا تناول أي الإفخارستيا هو توسط بالنعمة السرية الفائقة لإعطاء حالة شركة لثبوت دائمة.

وكذلك أيضاً قد عرفنا المسيح أن الغفران الكامل الذي وهبه المسيح للكنيسة كلها مجاناً بدمه لا يتم فقط بالإيمان القلبي بالدم المسفوك، بل يلزم أيضاً قبول سر الغفران الفردي من الروح القدس من الخادم المرسل لتكميل سر الغفران «كما أرسلني الآب أرسلكم أنا، ولما قال هذا نفخ وقال أقبلوا الروح القدس. من غفرتم خطاياهم غُفرت له ومن أمسكتم خطاياهم أمسكت.» (يو ٢١: ٢٢ و٢٣)

فهنا سر الاعتراف والغفران هو توسط بالنعمة لتكميل حالة شركة بلا لوم في المحبة (وعلامتها قُبلة الصفيح).

وهذه الأسرار لم يذكرها الإنجيل بالتفصيل، ذلك لأنها تُمارَس عملياً، لذلك تحتاج إلى تسليم عملي من يد ليد ومن فم لفم ومن روح لروح وليس بالقراءة أو سماع الأذن: «لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضاً» (١ كو ١١: ٢٣).
وحيثما يضطر الرسول لذكر شيء عن هذه الأسرار لا يستطيع أن يخوض في التفاصيل

لأنها حُجزت عن العامة ولا تُكشف إلا للمسؤولين عنها فقط : « وأما الأمور الباقية فعندما أجيء أرتبها . » (١ كور ١١ : ٣٤)

القسم العملي من التقليد الكنسي (٢) : Δόγμα

١ — + « من يأكل جسدي و يشرب دمي فله حياة أبدية وأنا أقيم في اليوم الأخير. » (لو ٦ : ٥٤)

حينما جلس الرب مع تلاميذه وأجرى طقس العشاء الأخير أودعه السر الإلهي لجسده ودمه ، كيف أجرى هذا الطقس وماذا قال أثناء الشكر وأثناء التقديس وأثناء البركة وأثناء الكسر ؟

كيف بدأ سر العشاء وكيف انتهى ؟

٢ — + « إن كان أحد لا يولد من الماء والروح لا يقدر أن يدخل ملكوت الله . » (يو ٣ : ٥)

وحينما كان المسيح يعمد مع تلاميذه كيف كان يُجرى طقس العماد ؟ وماذا كان يقول أثناء العماد ؟ وماذا كان يوصي المعمدين ؟

٣ — + يا رب علمنا أن نصلي .

وحينما كان المسيح يصلي مع تلاميذه ويمضي أوقاتاً كثيرة في الصلاة بماذا كان

(٢) Δόγμα معنى هذه الكلمة كما جاءت في الإنجيل (لو ١ : ٢ ، أع ١٦ : ٤ ، أع ١٧ : ٧ ، أف ٢ : ١٥ ، كو ٢ : ١٤) يتجه إلى ناحيتين : الأولى : أحكام ومراسم (قضايا) ، والثانية : فرائض وطقوس . فإذا جمعنا المعنيين معاً نجد أنه كان يفيد في الماضي معنى الفرائض والطقوس مع أحكامها الخاصة بها . وهذا المعنى خاص بالتقليد الكنسي ، وهو يخالف المعنى اللاهوتي الشائع الآن الذي ينحصر في مفهوم العقيدة والتعاليم النظرية الخاصة بالإيمان الفاصلة بين الحق والباطل ، فتصبح كلمة دُجْمَا dogma تعني «عقيدة» . وقد انقسمت المدارس الفلسفية منذ القديم إلى ثلاثة أنواع بالنسبة للدُجْمَا أي قوانين العقيدة : المدرسة الأولى تخضع خضوعاً كلياً للعقيدة والمدرسة الثانية تضع الدُجْمَا موضع الشك وتسمى مدرسة الشاككين ، والمدرسة الثالثة تضع الدُجْمَا موضع البحث والتحليل وتسمى مدرسة البحوث وهي الأكاديمية .

يصلي؟ وكيف كان يسجد؟ وماذا كان يقول عندما يرفع يديه في الصلاة و ينظر إلى فوق؟

+ «وسبّحوا وخرجوا إلى جبل الزيتون».

وحيثما اجتمع المسيح مع تلاميذه في العلية «وسبّحوا وخرجوا» بما كانوا يسبّحون؟ وكيف كانوا يسبّحون ويختمون التسابيح؟

كل هذا نقرأ عنه فقط في الإنجيل، ولكن لا نعرفه معرفة عملية يقينية حتى نباشره نحن أيضاً بنفس الطريقة، إلا من التقليد المسلّم إلينا من الرسل حسب ما تسلموه من المسيح نفسه «لأنني تسلمت من الرب ما سلّمتمكم أيضاً أن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها أخذ خبزاً وشكر وكسر وقال خذوا كلوا هذا هو جسدي... كذلك الكأس أيضاً بعدما تعشوا قائلاً هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي... وأما الأمور الباقية فعندما أجيء أرتبها.» (١ كو ١١: ٢٣-٣٤)

التقليد الرسولي هنا ينقل إلينا جزءاً هاماً جداً وخطيراً من حياة المسيح وتدبيره العملي لتكميل رسالة الخلاص. الإنجيل يصف لنا بعمل نظرياً، ولكن يستحيل علينا ممارسته بنفس الطريقة إلا عن طريق التسليم العملي، هذا التسليم العملي هو الجزء السري من إنجيل المسيح غير المكتوب الذي احتفظ به الرسل ليسلموه بأنفسهم وليس بالكتابة. لذلك يقول بولس الرسول في نهاية وصف الجزء الإيماني من هذا الطقس: «وأما الأمور الباقية فعندما أجيء أرتبها». وكانت هذه تشمل كافة الأحكام المتعلقة بالسرح حتى يتم إجراؤه بنفس الروح والطريقة في كافة الكنائس.

أما بخصوص العماد فالإنجيل يذكر القانون الخاص به: «عمدوهم باسم

الآب والإبن والروح القدس» (متى ٢٨: ١٩). ولكن طريقة الممارسة والوصايا الخاصة بالعماد والأحكام المتعلقة به، فلا نجدها في الإنجيل وإنما نتسلمها من الكنيسة تعززها شهادات ووثائق دقيقة تثبت أنها تسليم رسولي.

وكذلك بخصوص الصلوات والتسابيح فهي لم تنقطع قط من الكنيسة منذ صلوات وتسابيح العلية بطرائقها ومعانيها كتسليم حي بالروح دائم الجريان كنه لم ينقطع من منبعه الذي هو المسيح... وهذا سوف نثبته بالدليل القاطع عندما نتكلم عن الصلوات والتسابيح في مكانها.

وسوف نبدأ بتقديم التقليد التعليمي، أما التقليد السرائري فأصدرنا منه كتاب: «الإفخارستيا والقداس» (٣) ويليه كتاب: «المعمودية المقدسة».



الفصل الثالث

القسم التعليمي النظري من التقليد الكنسي

KHPYΓMA (*)

□□□

تمهيد

لقد ظل الرسل يتقبلون من الروح القدس ، حتى بعد كتابة الأناجيل ، كثيراً من الإلهامات بخصوص الحق الإلهي الذي أعلن لهم وبخصوص شرح وتوضيح الإيمان والقضايا المتعلقة بظروف المؤمنين في كل مكان . وقد اضطر الرسل منذ البدء إلى تحديد بعض معاني الوصايا والكلمات حتى لا يستخدمها المؤمنون إلا حسب معناها الأصل كما استلموها هم من الرب أو بالروح القدس (أع ١٦ : ٤) : «وإذ كانوا يجتازون في المدن كانوا يسلمونهم القضايا τὰ δόγματα التي حكم بها الرسل والمشايع الذين في أورشليم ليحفظوها» .

وبمرور الزمن ازدادت الحاجة جداً إلى هذا الشرح والتحديد مما اضطر أساقفة الكنيسة المؤمنين على هذه الوديعة إلى عقد مجامع مسكونية لجعل هذه التحديدات في صورة قانون كنسي يلتزم به المؤمنون .

(*) κήρυγμα هذه الكلمة كما جاءت في الإنجيل في (متى ١٢ : ٤١ ، لوقا ١١ : ٣٢ ، روم ١٦ : ٢٥ ، ١ كو ١ : ٢١ ، ٢ كو ٤ : ١٤ ، ٢ تي ٤ : ١٧ ، ٣ تي ١ : ٣) ينحصر في معنى المناداة أو الكرازة . ولكن استخدمها الآباء وبالأخص القديس باسيليوس في شرح وتحديد معاني الإيمان .

ومثالاً لذلك نجد أن الإنجيل أعلن فقط في البداية سر الثالوث في قانون العماد «باسم الآب والإبن والروح القدس». ولكن عندما بدأت الكرازة بالإنجيل اضطرت الرسل إلى تحديد العلاقة بين الآب والإبن والروح القدس تحديداً مبدئياً بسيطاً حتى يدرك المؤمنون قوة وعمل كلٍّ من الآب والإبن والروح القدس.

ولكن بظهور المقاومات الفكرية والمبتدعين، اضطرت الآباء إلى تحديد أكثر في العلاقة. وهكذا استمرت هذه التحديدات تأخذ مداها في الدقة للتعبير عن الحقيقة الأولى التي قصدها المسيح في آخر إنجيل متى حتى استغرقت من الكنيسة أربعة قرون كاملة وثلاث مجامع مسكونية ومئات من الرسائل والحجج والمدافعات والبراهين إلى أن استقر المعنى الأصيل، وذلك عن طريق القانون الكنسي القاطع.

هذا هو التقليد الكنسي النظري بقيمته الفائقة.

فلولا مجمع نيقية الذي مثل الكنيسة الحية ودفاع القديس البابا أثناسيوس الرسولي، لصار العالم كله آريوسياً ولتحطمت قيمة الفداء وتلاشى رجاء الإنسان في الحياة مع الله — ولكن حاشا لله.

ولولا المجمع الثالث ودفاع القديس كيرلس الإسكندري لصار العالم كله نسطورياً فاقداً لقيمة التجسد الإلهي وقوته وفاعليته في الإنسان لرفعه إلى حالة إتحاد حقيقي مع الله — وحاشا لله.

إذن، فالتقليد الكنسي بشقيه العقائدي العملي $\Delta\delta\gamma\mu\alpha$ والعقائدي التفسيري النظري $\kappa\eta\rho\nu\gamma\mu\alpha$ يقف مع الإنجيل موقفاً غاية في الأهمية. فهو من الناحية العملية يضع الإنجيل موضع العمل ويتنازل به إلى بؤرة القوة والحركة السرية من داخل الطقوس والأسرار، ومن الناحية النظرية يسنده و يؤمن معانيه

بالقانون الكنسي ضد الانحرافات الفكرية؛ و يشرح أسفاره بسلطان الروح وإلهامه؛ كما كان التقليد أهم عامل في تحديد قانونية أسفار العهد الجديد — أي الإنجيل ذاته.

ولقد أخصب التقليد الكنسي الإنجيل باصطلاحات وألفاظ غاية في القوة والعمق والنور والحياة، فكلمة «الثالوث» وكلمة «الأقنوم» وكلمة «المساواة في الجوهر» $\delta\mu\omicron\upsilon\sigma\iota\omicron\varsigma$ و«المساواة في الكرامة» $\delta\mu\omicron\tau\iota\mu\iota\alpha$ و«وحدة الرئاسة والإنبثاق» $\mu\omicron\nu\acute{\alpha}\rho\chi\eta$ و«الذوكصا» $\Delta\acute{o}\xi\alpha$ لتمجيد الثالوث وتسبيحه، هذه كلها أوضحت أعماق اللاهوت وقربت الحقائق الإلهية من فكر الإنسان.

قيمة التقليد الكنسي عند الآباء

حيثما يُذكر التقليد، نذكر في الحال جماعة الآباء الأوائل الذين عاشوا في التقليد الرسولي بلمساته الأولى الحية وأحبوه وعشقوه واغتنوا به، وطبعوه على قلب الكنيسة التي حملته إلينا بحيويته الأولى مع نفثات عطرة من كل قطر وكل بلد من بلاد العالم. فالقديس إيرينيئوس من فرنسا، وهيبوليتس من الإسكندرية وإيطاليا، وترتيان من أفريquia، والقديس أثناسيوس من مصر، والقديس كيرلس من أورشليم، والقديس باسيليوس من قيصرية، والقديس يوحنا ذهبي الفم من القسطنطينية، هؤلاء وغيرهم جعلوا التقليد الكنسي زاخراً بشتى أنواع المواهب التي أفاضها الروح القدس عليهم.

[وإذا لم يكن الرسل قد تركوا لنا كتاباتهم، ألم نكن مضطرين أن نعتمد على التعاليم التي في التقليد كما سلموها للذين وُضعت الكنائس في عنايتهم.] القديس إيرينيئوس^(١)

(1) Iren., adv. Haer., iii, 4. I.

[الذي يزدرى بالتقليد الكنسي لا يعود يحسب من أولاد الله .] العلامة
كلمنضس الإسكندري^(٢)

[لا يُعتبر أي أمر أنه حق إلا إذا كان لا يتناقض قط مع التقليد الكنسي
الرسولي .] العلامة أوريجانوس^(٣)

[وعلينا أن نعتبر جداً هذا التقليد الذي هو تعليم وإيمان الكنيسة الجامعة الذي
أعطاه الرب منذ البدء، وكرز به الرسل، وحفظه الآباء، والذي عليه تأسست
الكنيسة وقامت .] القديس أثناسيوس الرسولي^(٤)

[للمعمّد: إننا الآن نسلمك «سراً» الذي هو رجاء الحياة الآتية، أحرس
السر من أجل هيبة الله الذي يعطي الجزاء .] القديس كيرلس الأورشليمي^(٥)

[أنا لا أوّمن بالإنجيل إلا كما يوجهني سلطان الكنيسة .] القديس
أغسطينوس^(٦)

[وهنا ربما يسأل إنسان: إن كانت الأسفار المقدسة قد تحدّدت قانونياً وهي
كاملة وكافية في ذاتها لكل شيء بل وأكثر من كافية أيضاً، فما الحاجة أن نضيف
إليها سلطان الكنيسة من جهة تفسيرها؟ والرد على ذلك هو أنه بسبب عمق الأسفار
المقدسة صار مستحيلاً أن يفهمها الجميع أو يقبلوها بمعنى واحد، فواحد يفهم
الكلمات بطريقة، والآخر بطريقة أخرى، حتى بدت وكأنها قابلة لأن تُشرح
بطرق تساوي عدد الشُّراح أنفسهم .

(2) Clement, Strom., VII, 16.

(3) Origen, De princip. proem, 1.

(4) Ad. Serap. 1.28.

(5) Pro. Cate. 12,7.

(6) Contra Manichaei 1.1.

فنوفاتيان (المبتدع) يشرحها بطريقة ، وسابيلوس رفيقه بطريقة أخرى ، وهكذا دوناتوس وآريوس وإينوميوس ومقدونيوس وفوتينوس وأبوليناريوس وبريسكليان وإيفونيان وبيلاجيوس وسيلستيوس وأخيراً نسطور يوس . لهذا أصبح من الضرورة المحتمة بسبب هذه الانحرافات المشوشة الخطيرة أن يُفرض قانون يحدد شرح وفهم الأنبياء والرسل في إطار التفسيرات الكنسية الأصيلة الجامعة . على أن تتخذ كافة الإحتياطات لأن نتمسك بالإيمان الذي ساد على مدى الزمن وقبّله الجميع في كل مكان . فهذا حقاً هو الإيمان « الكنسي الجامع » بالمعنى الدقيق . [القديس فانسان من ليرين (٧)

ومن هذا التفسير لقيمة التقليد اتخذت الكنيسة عموماً والكنيسة الغربية خصوصاً مضمون قانون التقليد العام المسمى بـ « قانون فنسنت » ومؤداه هكذا : [التقليد الإيماني يرسو على ثلاثة أعمدة : الإيمان الذي ساد في « كل مكان » ، الإيمان الذي ساد « في كل زمان » ، الإيمان الذي « ساد على كل المسيحيين » .]

[وإنه جدير أن نعرض بالتفصيل لما قاله الرسول بولس لتيموثاوس : « يا تيموثاوس احفظ الوديعة مُعرضاً عن الكلام الباطل الدنس ومخالفات العلم الكاذب الإسم الذي إذ تظاهر به قوم زاغوا من جهة الإيمان . » (١ تي ٦ : ٢٠)

« أحفظ الوديعة » — ما هي الوديعة ؟ هي ما استؤمنت عليه وليس ما تقترحه أنت . هي ما تعلّمته وليس ما تخترعه بذكائك وحكمتك ، هي التقليد العام وليس ما يتبناه فكرك ، هي ما انحدر إليك ووصلك وليس ما تخلقه من نفسك . هي ما أنت ملزم أن ترتبط به لتحفظه لا أن تولفه ، حتى تبقى من تحتها تلميذاً لا معلماً من فوقها .

(7) A Comm., 13.

«أحفظ الوديعة» ! أي احفظ موهبة الإيمان العام بغير دنس بغير غش ، وما أؤتمنت عليه فاحفظ به دائماً حتى تُسلمه للآخرين — لقد تسلمت ذهباً سلمه ذهباً.

يا تيموثاوس ! أيها الكاهن ! أيها الشارح ! أيها المعلم ! إن كانت الموهبة الإلهية التي تسلمتها قد زادتك حكمة وزادتك مهارة وزادتك علماً ، فكن كبصليلا لأنك أؤتمنت على الخيمة الروحية . فرصعها أنت بالجواهر الثمينة بالتعاليم الإلهية المتقنة ، زيتها بمهارة لتزداد بواسطتك مجداً وجمالاً ونعمة . وكل التعاليم التي قبلتها بالإيمان وكانت سابقاً مفهومة فهماً غير صحيح ، اشرحها جيداً لتفهم بواسطتك فهماً صحيحاً . هبىء للأجيال الصاعدة أن تتقبل وتفهم بوضوح ما تقبله الأسلاف قديماً ووقروه وكرمواه دون أن يفهموه .

علّم بنفس الحقائق التي تعلمتها حتى ، بينما تتكلم أنت بطريقة حديثة ومنهج جديد ، يكون ما تُعلّم به وتتكلم عنه ليس جديداً . [(٨)]

القديس إيرينيئوس :

[وحينما نعتمد على التقليد الذي انحدر إلينا من الرسل محفوظاً بالتسليم على التابع بيد الشيوخ (والكهنة والأساقفة) في الكنائس ، نجدهم يقاومون التقليد نفسه (الهراطقة فالنتينوس ومارسيون وكيرنثوس) مدعين إنهم أكثر حكمة من الشيوخ بل ومن الرسل أيضاً متوهمين أنهم قد وجدوا الحق الأصيل ... والذي حدث هو أنهم لن يتفقوا مع الإنجيل ولا مع التقليد .

إن مثل هؤلاء ، أيها الحبيب ، ينبغي أن نقاومهم لأنهم كالحيات الناعمة

(8) Vincent, ch. XXII.

يحاولون أن يفلتوا دائماً من أيدينا ، فعلينا أن نحاصرهم من كل جهة حتى إذا قطعنا عليهم منافذ الهروب نستطيع أن نجذبهم إلى الحق مرة أخرى... ولو أنه صعب على النفس التي أمسكت في الخطأ أن تعود وتتقهر إلا أنه إذا أبرزنا الحق إزاء الخطأ فليس من العسير أن نُجبر الخطأ على الفرار.

فالتقليد الرسولي واضح الآن في كل العالم يُرى بنفس الوضوح في كل كنيسة ، إنما لدى الذين يريدون أن يقبلوا الحق فقط .

وإن كان الرسل قد احتفظوا بمعرفة الأسرار في الخفاء والتي علّموها للكاملين سراً وفي الخفاء أيضاً بعيداً عن أنظار الآخرين ، فإنهم سلّموها بتدقيق للذين استأمنوهم على الكنائس ذاتها . لأنهم أرادوا أن الذين سيخلفونهم في نفس مراكزهم وبنفس تعاليمهم يكونون كاملين بكل تأكيد بلا لوم . إذ أن سلوكهم إن كان صحيحاً وسليماً يصبح ذا منفعة عظيمة للكنيسة ، أما إخفاقهم فيكون الطامة الكبرى عليها . [(٩)]

[ونحن لا ينبغي قط أن نفتش عن الحق أو نطلبه من الآخرين (الخارجين من الكنيسة) ، لأنه يسهل الحصول عليه بواسطة الكنيسة . لأن فيها استودع الرسل وديعتهم ، كما يصنع الأغنياء ، إذ سلموها بكل ما يتعلق بالحق ، حتى أن كل من أراد يستطيع أن يأخذ منها ماء الحياة . فالكنيسة هي باب الحياة والآخرين هم سُراق ولصوص . وعلينا أن نتجنبهم ونلتصق بكل غيرة الحب لكل شيء داخل الكنيسة ونتمسك بالتقليد الحق .] [(١٠)]

العلامة ترتيان :

وقد نقلها بالحرف من هيپوليتس الذي يعيب على ترتيان تمسكه بالمنطق

(9) Iren., Apost. Trad., E.C.F., Vol. I p. 372.

(10) Ibid. p. 374.

وبرهان العادة، مع أن التقليد يقوم على الإيمان العام فقط .

[فإذا كانت الأسفار المقدسة لم تصفها (هذه الممارسات) ، فالعادة التي انحدرت بالتقليد المسلم تدعمها بكل تأكيد . لأنه كيف يمكن أن يدخل شيء في الإستعمال داخل الكنيسة — إذا لم يكن قد تسلم سابقاً؟
وحيثما نطالب بضرورة الرجوع إلى سلطان الأسفار المقدسة ، إذا أردنا أن نلتجئ إلى التقليد فنحن نسأل هل يمتنع علينا استخدام التقليد إذا لم يكن مدعماً بالكتاب؟ هذا يكون حقاً إذا لم نكن نمارس أموراً أخرى لا توجد لها أية أدلة من الكتاب ولا تقوم إلا على التقليد فقط ، وحكم العادة يوفر لنا دليل السابقة .

ولكي نفسر هذا الأمر باختصار نبدأ بالمعمودية : فعندما نقرب من النزول في الماء في محضر من الجماعة وتحت يد الرئيس نعرف رسمياً أننا نجحد الشيطان وكل كبرياته وملأثكته ، وعندئذ نغطس في الماء ثلاث مرات ، وبذلك يصير تعهدنا أكثر مما نص عنه الرب في الإنجيل . وعندما نخرج يُذيقوننا عسلاً بلبن ، ونمتنع من ذلك اليوم عن الإستحمام اليومي لمدة أسبوع . وقبل انبثاق الفجر^(١١) في وسط الجماعة نتناول من يد الرئيس (الأسقف) سر الإفخارستيا مع أن الرب قد أمر أن تؤكل في وقت العشاء^(١٢) ويأكلها الكل سواء .

وعندما تأتى الذكرى السنوية (للأموات) نوزع التقديمات عن الأموات كما يليق بيوم الميلاد (الحقيقي) . وكذلك نعتبر أن الصوم وإحناء الركب أثناء العبادة في يوم الرب أمر ممنوع وغير قانوني . على أن هذا الإمتياز عينه يسري أيضاً في كل أيام

(١١) تناول المعمدين قبل انبثاق الفجر إشارة إلى حدوث المعمودية يوم سبت النور حيث تناول يكون في قداس عيد الفصح (القيامة) الذي يخرج عادة في الفجر .

(١٢) هكذا يظهر الفرق بين وصف ممارسة سر الإفخارستيا في الكتاب وبين ممارسته عملياً حسب التقليد الرسولي مما يدل على أنه قد حصل تعديل في التسليم الأول .

الخمسين من بعد الفصح حتى يوم حلول الروح القدس .

ونحن نحترس جداً ونتألم إذا سقط من أيدينا أي جزء من الخبز أو الخمر على الأرض عند تناول . (١٣)

وفي كل خطوة نخطوها للأمام وكل خروج ودخول ، وعندما نلبس ملابسنا وأحذيتنا ، وعندما نستحم ، وعندما نجلس على المائدة ، وعندما نشعل المصابيح ، وعندما نستلقي على الفراش أو على المقعد ومع كل أعمال النهار العادية ، نرشم علامة الصليب على جبهتنا .

فإذا صممت على أن تحصل على الدليل الكتابي لهذه الأعمال وغيرها ، فلن تجد شيئاً .

فالتقليد يقوم لك كمصدر لها جميعاً ، والعادة تقوم مقام الموثق ، والإيمان كشاهد .

وكون المنطق العقلي يسند التقليد ويسند العادة ويسند الإيمان ، فهذا إما تدركه أنت بنفسك وإما تلتجئ لآخر يكون له هذا المنطق ليعلمك « فليفتكر هذا جميع الكاملين منا وإن افترقم شيئاً بخلافه فالله سيعلم لكم هذا أيضاً . وما قد أدركناه فلنسلك بحسب ذلك القانون عينه ونفتكر ذلك عينه . » (في ٤ : ١٥ و ١٦)

هذه الأمثلة كفيلة بأن تجعل موضوع التقليد غير المكتوب محققاً ومصداقاً ، الذي تقوم حجته الآن على العادة المسلمة وطول الممارسة . [(١٤)

كان التقليد في الكنيسة الأولى هو ، بالدرجة الأولى ، عنصراً توضيحياً للإيمان

(١٣) أنظر قانون هيبوليتس في : Bunsen's Hip., vol. III.

(14) Tert., De Corona, ch. III, IV, A.N.F., vol. III.

والطريق الرسولي المؤتمن لشرح وتفسير مواضيع الإيمان الواردة في الأسفار.

فالكتاب المقدس بعهديه كان لا يمكن الدخول إلى معانيه ومقاصد الله فيه إلا على ضوء التقليد الرسولي الحي وإبراز القرائن والأدلة المسلّمة من الرسل. لذلك كانت الأسفار تصنع مع التقليد الرسولي وحدة متكاملة هي أساس الوجود المسيحي الذي لا زلنا نعيشه حتى اليوم.

ولم يكن من خصائص التقليد قط أن يضيف شيئاً على الإيمان المعلن في الأسفار المقدسة، وإنما كان من أهم خصائصه تقديم الأدلة والقرائن القوية الحية من سيرة الرسل وأعمالهم وأقوالهم وتعاليمهم المسلّمة بالتقليد لإبراز الحقائق الإيمانية وشرح وتوضيح الاستعلانات الإلهية وقبولها.

فالتقليد لم يكن أبداً مجرد نقل وتسليم أعمال وتعاليم وأقوال موروثه، بل هو امتداد لحياة إيمان عبر الأجيال الحية وليس عبر الزمان الميت. ومن هذا أصبح الكتاب المقدس ليس مجرد تعاليم أو آيات نقتبسها منفصلة لندلّل بها على فكرة أو رأي خاص، وإنما الكتاب المقدس من خلال التقليد المقدس أصبح هو بالتالي أيضاً حياة، أما بدون التقليد المقدس فلا يمكن أن يصبح الكتاب المقدس حياة بل علماً ومعرفة ومحاكاة ونزاعاً.

حينما يتدخل التقليد و يشرح الكتاب المقدس، يدعمه بالحياة المستمدة من الرسل والمسيح التي عاشت عليها الأجيال المتعاقبة بمقتضى هذا التقليد ولا زالت تعيش!

ولذلك فإن الشرح الحقيقي للكتاب المقدس لا يكون إلا بتقديمه كحياة حسب الإيمان الحق، أو بمعنى آخر هو التقليد المسلّم إلينا. والشرح الحقيقي للكتاب المقدس

لا يمكن أن يكون حقيقياً إلا إذا كان حياً مستمداً من حياة سابقة — آباء عن آباء — مستمدة من الرسل والمسيح، وهذا لا يمكن ولن يكون إلا من خلال الكنيسة وبواسطتها.

والمعنى الصحيح لأي آية في الكتاب المقدس هو جزء لا يتجزأ من الآية، أما صحة المعنى لأي آية فهو يلتزم بحدود الحياة الإيمانية بها التي عاشتها الكنيسة من أب لأب ويدخل مباشرة فيها!!

إذن، فالمحاجة والنقاش والجدل والإقتباسات سواء من الكتاب المقدس أو التقليد أمر لا يكفي ولا يبني الإيمان المسيحي الصحيح، إذ لا بد من شرح الكتاب المقدس بالتقليد، وشرح التقليد بالحياة حسب أصول الإيمان، والتأكد من الحياة أنها مُستلّمة من داخل الكنيسة!

وأوضح مثل لذلك هو ما قدمه لنا القديس باسيليوس في محاجاته عن ألوهية الروح القدس مع بقايا الآريوسيين في بلاده. حيث يستخدم القديس باسيليوس التقليد الحي والممارس في الكنيسة لإثبات مساواة الروح القدس في المجد $\delta\mu\omicron\tau\iota\mu\iota\alpha$ مع الأب والإبن حيث تعبير «الهوموتيميا» هو بعينه عند القديس باسيليوس «الهومو أوسىوس» $\delta\mu\omicron\omicron\upsilon\sigma\iota\omicron\varsigma$ أي المساواة في الجوهر.

وهو يبتدىء نقاشه على أساس أن الفرائض والتعاليم $\kappa\eta\rho\upsilon\gamma\mu\alpha$ καὶ Δόγμα المحفوظة في الكنيسة، بعضها حصلنا عليه كتابة (الإنجيل)، وبعضها حصلنا عليه من (التقليد) الرسولي الذي سلموه إلينا «عن طريق الأسرار»، وكلاهما له نفس القوة في أمور العبادة. (١٥)

(15) De Sp. S., 66.

والقديس باسيليوس لا يفصل بين الإنجيل والتقليد ولكن يجمع بين ما تسلم شفاهاً وما تسلم عن طريق القلم .

والقديس باسيليوس يحدد بدقة كلمة عقيدة Dogma في التقليد الشفاهي بأنه ما قد استقر في مذهب الكنيسة من عوائد وفرائض وممارسات إيمانية سرية غير مدونة . وهذه تشمل في الواقع قوام الحياة السرائرية والمواصفات القانونية للخدمات الليتورجية بكافة دقائقها (١٦) التي لم يكن يعرفها إلا الأخصاء الممارسون لها فقط . وهذا المعنى يخالف قليلاً المعنى الحديث لكلمة dogma الآن .

كما يقصد القديس باسيليوس بكلمة «تعاليم وعظية» Kerygmata في التقليد الشفاهي التعاليم الرسمية المضبوطة ذات السلطان الكنسي فيما يختص بشرح وتحديد وإعلان أمور الإيمان عامة وعلنياً بصورة وعظ أو دفاع عن الإيمان .

كما يقصد القديس باسيليوس بكلمة «عن طريق الأسرار» استلامنا هذه التعاليم والعقيدة ليس بطريق الكتابة إنما في صورة طقوس وممارسات ليتورجية وعادات خاصة كنسية ، حيث «العادة» هنا تشير إلى تسليم أمور الإيمان عملياً كفريضة حية دائمة .

— «حيث جرت العادة أن تكون صلاة.» (أع ١٦: ١٣)

— «فليس لنا نحن عادة مثل هذه ولا لكنائس الله.» (١ كو ١١: ١٦)

— «و يسوع ،، كعادته ،، كان أيضاً يعلمهم.» (مر ١٠: ١)

ويركز القديس باسيليوس في محاجاته على طقوس وممارسات وعادات سرّي

(١٦) كحقائق دينية قبلها الرسل بالإلهام الإلهي أو بتسليم المسيح رأساً وقامت بوصفها وتحديدًا .

العماد والإفخارستيا بنوع مخصوص بصفتهما من التسليمات الرسولية التي تحوي دقائق الإيمان: «وتحفظون التعاليم كما سلمتها إليكم» (١ كو ١١: ٢). «لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضاً أن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها أخذ خبزاً وشكر فكسر وقال خذوا كلوا هذا هو جسدي... وأما الأمور الباقية فعندما أجيء أرتبها» (١ كو ١١: ٢٣-٣٤)، «وما تعلمتموه، وتسلمتموه، وسمعتتموه، ورأيتتموه في هذا افعلوا وإله السلام يكون معكم.» (في ٤: ٩)

وقد جمع القديس بولس الرسول كل وسائل التقليد الشفاهي بهذه الأفعال الأربعة: تعلمتموه، تسلمتموه، سمعتتموه، رأيتتموه؛ ثم الإستجابة لهذه الأفعال الأربعة في كلمة «هذا افعلوه»!!

وفي دفاع القديس باسيليوس عن التقليد كحارس أمين لدقائق الإيمان يشدد على أهمية الممارسات التقليدية بصفتها تسجيلاً حياً للعقيدة، يقول:

[فإذا حاولنا أن نرفض هذه العوائد بحجة أنه لا يوجد ما يدعمها كتابة أو على أساس أنها ذات أهمية بسيطة، فنحن دون أن ندري نسيء إلى الإنجيل في صميم حيويته حيث يصبح ترديدنا العام لمنطوق الإيمان مجرد جمل وكلمات.] (١٧)

ثم يعود القديس باسيليوس يقدم أمثلة من حياتنا اليومية في ممارستنا للعبادة مأخوذة بالتقليد وليس هناك ما يدعمها من نصوص الإنجيل:

[وعلى سبيل المثال نأخذ أول الأعمال وأكثرها عمومية وهو رسم إشارة الصليب، فمن الذي علمنا بالكتابة أن نمارسه نحن الذين آمننا باسم يسوع المسيح ربنا؟ وما هي الكتابة التي تعلمنا أن نتجه ناحية الشرق في الصلاة؟ ومن من

(17) Ibid., XXVII.

القديسين كتب لنا الكلمات التي نستدعي بها الروح القدس على خبز الشكر وكأس البركة؟ وهكذا يظهر أننا لم نكتفِ بما دوّنه الإنجيل والرسل في ذلك، فأضفنا كلمات على ما كتبه الإنجيل والرسل وهي كلمات في غاية الأهمية لإجراء السر. وهذه الكلمات استقينها من مصادر غير مكتوبة.

وأيضاً نحن نقُدّس ماء المعمودية وزيت المسحة وأيضاً نقُدّس الموعوظ المزمع تعميده، فبأي سلطة كتابية نمارس هذه الأعمال؟ أليس هو سلطان التقليد الذي يبدو صامتاً وسرياً؟

نعم وأيضاً ما هي الكلمات المكتوبة التي تعلمنا كيف نمارس مسحة الزيت المقدس، ومن أين استقينا عادة التعميد (بالتغطيس) ثلاث مرات؟ وبخصوص بقية عوايد العمد ما هي الأسفار التي تُعلمنا جحد الشيطان وملائكته؟ أليست هذه كلها قد انحدرت إلينا من التعاليم السرية غير المكتوبة التي حفظها آباؤنا في صمت بعيداً عن متناول الفضوليين والمتقصّين وراء المستغربات؟ [(١٨)]

[فرائض العقيدة والتعاليم الوعظية هما شيئان متميزان، فالفرائض تراعى في صمت ولكن التعاليم يمكن أن تُذاع على كل العالم.] (١٩)

«التعليم السري» طريقة تسليم التقليد: *Disciplina Arcani*

وهو اصطلاح جاري في البحوث الآبائية: ويوضح القديس باسيليوس أن التقليد ظل بدون أية كتابة في الكنيسة، وذلك عن قصد حتى لا يصل إلى أيدي الفضوليين والذين يستقصون وراء كل أمر غريب وبذلك ظلت جميع الممارسات الخاصة بالأسرار والليتورجيا وشروط الصلاة ومواصفات الخدمة في طقوسها داخل

(18) Ibid.

(19) Ibid.

الكنيسة لا تسلّم إلا للذين تقبلوا سر الإيمان أو سر الاستنارة أي المعمّدين ، وذلك عن طريق التلقين الشفاهي فقط ، أما كيفية ممارسة الأسرار فحُفظت في طي السرية الكاملة ولا تسلّم إلا للكهنة فقط .

فقانون الإيمان مثلاً ، وهو معتبر من أهم أسرار التقليد ، كان لا يُسمح للموعوظ معرفته أو حفظه إلا بعد نجاحه في كافة الإجراءات اللازمة لقبوله العماد وقيد اسمه . وكان الأسقف يلقنه له أمام المعمودية كلمة كلمة ، وكان على المعمّد أن يردده بعد ذلك من الذاكرة ، فلم يكن يُسمح له إطلاقاً أن يكتبه على ورقة أو يلقنه لأحد آخر ، إنما ينقشه في قلبه فقط .

وفي هذا يعلم القديس كيرلس الأورشليمي المعمّد الحديث قائلاً :
[إذا سألك موعوظ (أي لم يصربعد مؤمناً) : ماذا يقول لك المعلمون (في الكنيسة) ؟ فلا تخبره ، ولا أحداً من الخارج ، بشيء قط . لأننا إنما نسلّمك الآن « سرّاً » الذي هو رجاء الحياة الآتية .

أحرس السر من أجل هبة الله الذي يعطي الجزاء ولا تسمح لأحد قط يقول : ماذا يضيرك إذا عرفتُ أنا أيضاً هذا — لأن الموعوظ إذا سمعه لا يفهمه ويحسبه عشرة ويتهم عليه ، والمؤمن إذا باح به يُدان كخائن ! وهأنت الآن واقف على حافة الأمان فاحترس ! وصلّ حتى لا يفلت منك قولٌ في الخارج ، ليس لأن ما تقوله مُخزٍ أو لا يستحق القول ، ولكن لأن أذن السامع — في الخارج — لا تستحق قبوله . فأنت كنت موعوظاً سابقاً ولم نخبرك بما علّمته الآن وما هو حادث أمامك . والآن إذ قد أدركت بالاختبار مقدار سمو هذه التعاليم فأنت ستدرك أن الموعوظين لا يليقون لسماعها .] (٢٠)

(20) Pro. Cat., 12, 17.

وكذلك يعلم القديس كيرلس في هذا الموضوع قائلاً:
[هذه الأسرار التي تشرحها الكنيسة الآن لكم، أنتم الذين عبرتم مرحلة
الموعوظين، فليكن في علمكم أن ليس للكنيسة عادة أن تشرحها للوثنيين، فالوثني
لا يليق أن نخبره أو نشرح له الأسرار المختصة بالآب والإبن والروح القدس. وحتى
أمام الموعوظين لا ينبغي أن نتكلم عن الأسرار علانية، ففي مثل هذه المواضيع نتكلم
بطريقة مستورة حتى لا يفهم إلا المؤمنون فقط، أما الذين ليست لهم دراية فلا
ينالهم عشرة.] (٢١)

ويوضح هذه الحقيقة في الغرب أيضاً كل من القديس أغسطينوس والمؤرخ
روفينوس مشددين أنه لا ينبغي حتى كتابة قانون الإيمان على الورق. ولأجل هذا
نجد أن المؤرخ سوزومين يمتنع عن تسجيل قانون الإيمان النيقاوي في كتابه، مشيراً
[أنه قاصر فقط على المستنيرين (المؤمنين) وعلى الذين تقبلوا سر المسحة في العماد
إذ هم وحدهم لهم الحق أن يقولوه أو يسمعوه.] (٢٢)

والقديس باسيليوس يعود فيقرر مرة أخرى أن هذه الممارسات السرية بقوانينها
المحفوظة واصطلاحاتها ليست شيئاً جديداً على نصوص الإيمان التي في الأسفار
المقدسة، غير أنها تضع هذه النصوص في بؤرة القوة والحركة!

وقد استعان القديس باسيليوس في التحقيق اللاهوتي الذي أجراه عن الروح
القدس بالتقليد غير المكتوب الممارس عملياً في المعمودية بصفته دعامة الإيمان الحي
في الكنيسة موضحاً أنه بدون هذا الإيمان الممارس عملياً يمتنع فهم حقيقة قصد
الأسفار المقدسة. ليس كأن التقليد الشفاهي شهادة أخرى غير الإنجيل، ولكنه

(21) Ibid., VI, 29.

(22) Hist. Ecc., I, 20.

شهادة حية . فالإنجيل يبقى بعد التقليد المعيار الأعلى للتعليم ، ولكن الإنجيل لا يمكن أن يعطينا مواصفات كاملة لممارسة الأسرار المسلّمة إلينا بل التقليد .

كذلك لا غنى إطلاقاً عن الأسرار العملية لفهم الإنجيل ، كما يقول القديس باسيليوس ، فالكتاب المقدس سر بحد ذاته « سر تدبير الله لخلاص الإنسان » ، وهو سر عميق لا يُستقصى ، لذلك فالكتاب المقدس كتاب ملهم بكافة أسفاره ، هو كتاب مكتوب بوحى الروح القدس . لذلك أصبح من الضرورة الحتمية لكي يكون شرحه وفهمه حسب القصد الذي فيه ، أن يكون بالروح أيضاً وبالإلهام أي يحتاج إلى موهبة للتمييز والاستنارة : [لأن وزن الكلمات والحكم عليها ينبغي أن يستعد له الإنسان بنفس الاستعداد الذي جازه المؤلف . وإني أرى أن نطق الروح القدس هناك استحالة لفحص أعماق مقاصده من كلمته إلا للذين عندهم الروح الذي يفهم الفهم والتمييز .] (٢٣)

أما الروح فيعطى في الأسرار التي تقدمها الكنيسة ؛ أي أن الكتاب المقدس ينبغي أن يُقرأ في نور الإيمان ومن داخل الجماعة المؤمنة التي يخاطبها الروح ، أي من داخل الكنيسة .

لهذا ، فإن القديس باسيليوس يرى أن التقليد بصفته قانوناً حياً للإيمان مُمتداً عبر الكنيسة كلها يُعتبر مرشداً ورفيقاً لا يُجَارَى في فهم وفحص الكتاب المقدس .

وهكذا يسير القديس باسيليوس على نفس خطوات القديس إيرينيئوس والقديس أثناسيوس الرسولي ، ويشترك معه في ذلك أيضاً القديس أغسطينوس والقديس جيروم بكل إخلاص . (٢٤)

(23) Epist. 204.

(24) In Galat. 1.1.

وهكذا يستحيل فصل الأسفار المقدسة عن الكنيسة [لأن في الكنيسة قد تجمع كل الحق عبر الرسل .] القديس إيرينيئوس (٢٥)

والحقيقة إن الكتب المقدسة هي الوديعة العظمى المسلّمة من الرسل ، والكنيسة أيضاً هي الوديعة العظمى المسلّمة من المسيح !! [خارج الكنيسة لا يوجد إنجيل إلهي .] جيروم . ولكن يوجد بديل بشري واجتهاد وذكاء .

ونفس هذا الكلام يقوله أيضاً القديس أغسطينوس بفم المؤمن البسيط : [فأنا لا أؤمن بالإنجيل إلا كما يوجهه سلطان الكنيسة .]

وهذا يعني أنه ليس على المؤمن البسيط إلا أن يقبل الإنجيل كما تعلّمه الكنيسة وحسب تفسيرها ، كما أن عليه بالأكثر أن يلتجئ إلى الكنيسة إذا أثير في شيء أو دخل في مواجهة مع الخارجين عن الإيمان ، لأن من الكنيسة استلم الإنجيل وبالكنيسة يفهمه .

الكنيسة لا تحتكر الإنجيل ، ولكن تحتفظ بفهمه ، كما علّمه الرسل وحسب الروح القدس !

التقليد الكنسي مصدر حياة :

القديس أثناسيوس الرسولي في خطابه إلى القديس سيرابيون يقول :
[حسب الإيمان الرسولي المسلّم إلينا بالتقليد من الآباء قدمتُ هذا التقليد دون أن أستحدث عليه شيئاً خارجياً من نفسي . فما تعلمته هو ما كتبه مطابقاً للأسفار المقدسة .] (٢٦)

(25) Adv. Hear. III. 4. 1.

(26) Serap. 1.33.

والإنجيل هو بمثابة عقل الكنيسة والتقليد حياتها ، فالإثنان معاً هما لها مصدر الحق والحياة ، فيما يختص بالإستعلان الإلهي الذي سجلته الأسفار المقدسة .

أما نسبة الأسفار المقدسة للتقليد فهي كنسبة الحق إلى معناه ، أو كنسبة الإستعلان الإلهي وقبوله ، أو كنسبة الإيمان الحي والحياة به .

الكنيسة تقوم وتُبنى على الأسفار المقدسة ، ولكنها غير مُستعبدة أو مقتولة للحرف منه ، بل حية بروح الكلمة فيه ، لأنها تستمد معرفتها وحياتها من المسيح الذي هو هو الكلمة !

الكنيسة تفهم الإيمان الحي بالكتاب المقدس ولكنها تحيا الإيمان بالتقليد !

والإيمان والحياة وحدة واحدة متداخلة لا يمكن تجزئتها .

إن أول حركة للحياة أو أقل علامة على أن الإنسان قد أصبح حياً بالإيمان لله أو حياً بالمسيح أو حياً بالإنجيل ، يستلمها الإنسان من داخل المعمودية !!

إن أول قطرة يشربها وأول لقمة يتناولها الإنسان من شراب الحياة السمائي أو خبز الحياة السمائي لقوام الحياة الإلهية الجديدة في الإنسان ، يتناولها من داخل الإفخارستيا !!

إن أول اعتراف علني بالإيمان الحي الذي هو بمثابة نبضة الحياة الإلهية الأولى في الإنسان ، يتممه الإنسان في المعمودية ويكمله في الإفخارستيا !!

إن أول عمل ينبثق عن الحياة الجديدة هو الصلاة والتسبيح باسم الثالوث = الذوكصا .

وهذا تبرز معالم التقاليد الأصيلة كجواب حي لسؤال الإنجيل !!
فالإنجيل يسأل: «هل أنت مؤمن؟» — والمعمودية والإفخارستيا هي
الإجابة.

والإنجيل يسأل: «هل أنت حي؟» — والصلاة والتسبيح للثالوث هما
الإجابة!

بالمعمودية عُرف أول قانون للإيمان في الكنيسة كلها حينما كان يعلن المعمّد
إيمانه بالثالوث المقدس. وبالإفخارستيا عُرفت أول شهادة بموت الرب وآلامه
وقيامته، وكُشف لأول مرة سر الفداء بكل معناه ومبناه، وبالاجتماع للعبادة
والصلوات والتسابيح عُرف العهد الجديد وظهر ككتاب للحياة الأبدية، حيث كان
يُقرأ الكتاب أولاً للتعبير عن العبادة وكصلاة وتسبيح وحياة!!

القديس أثناسيوس يكشف بغاية الوضوح أن أساس الكنيسة يتوقف على
ممارسة قانون الإيمان عملياً في المعمودية حسب التقليد المسلّم للرسول من الرب
نفسه، وهو في إحدى رسائله عن الروح القدس يقول:
[لقد أمر الرب الرسول أن يضعوا هذا الأساس للكنيسة قائلاً لهم عمّدوهم
باسم الآب والإبن والروح القدس... وهكذا ذهب الرسول وعملوا وهكذا
علّموا.] (٢٧)

فإن كانت الكنيسة بجملتها هي «عمود الحق وقاعدته»، كما يقول القديس
بولس الرسول، بما تحويه من أسرار الحياة الأبدية، فإن أساس الكنيسة الأول الذي
سلمه الرب للتلاميذ وقامت عليه الكنيسة بالفعل منذ البدء هو «عمّدوهم باسم
الآب والإبن والروح القدس» الذي يقول عنه القديس أثناسيوس الرسولي في

(27) C.R.B., Shapland., P. 132-134.

إحدى رسائله للقديس الأسقف سيرايبون (تلميذ أنبا أنطونيوس) : [وعلىنا أن نعتبر جداً هذا التقليد الذي هو تعليم وإيمان الكنيسة الجامعة الذي منذ البدء، الذي أعطاه الرب، وكرزبه الرسل، وحفظه الآباء، والذي عليه تأسست الكنيسة وقامت.] (٢٨)

وهنا يتضح أن تعليم الرسل، الذي هو التقليد في جملته، يُبنى أصلاً على «قانون الإيمان»، وقانون الإيمان الأول الذي انبثق منه كافة التعريفات الإيمانية على مدى العصور والمجامع هو «قانون إيمان المعمودية» الذي لا يمكن أن يأخذ قيمته إلا أثناء العماد بالنطق القلبي والعلني.

وكأنما الإنجيل كله يتوقف على قانون الإيمان، وقانون الإيمان لا يكون حياً صحيحاً إلا في المعمودية. ومن هنا يسطع التقليد كنور وهاج يضئ الإنجيل كله.

وأما في سر الإفخارستيا، فيجد قانون الإيمان — الذي نطق به في العماد — تعبيره العملي، فإن كان الإنسان يولد بالإيمان في المعمودية، فهو يحيا بمقتضى هذا الإيمان في الإفخارستيا؛ ويكرزبه يوماً بعد يوم بشهادة واعتراف: «كل مرة تأكلون من هذا الخبز وتشربون من هذه الكأس تبشرون بموتي وتعترفون بقيامتي وتذكرونني إلى أن أجيء:» (القداس الإلهي)

ومن هذه الأفعال الثلاثة «تبشرون» و«تعترفون» و«تذكرون» المختصة بحقائق الموت والقيامة والمجيء الثاني للرب تقوم أركان قانون الإيمان الكامل الذي شرحه مجمع نيقية وما بعده. أي أن ليتورجية الإفخارستيا وبقية الأسرار هي، في الواقع، التي حددت معالم قانون الإيمان الذي تؤمن به الكنيسة وتعيش عليه وتكرز به.

(28) Ad. Serap., 1.28.

إذن، فخدمة العماد مع ليتورجية الإفخارستيا اللتان تكوّنان معاً قلب التقليد الرسولي، هما التحقيق العملي لقانون الإيمان. أو بتعبير حقيقي، هما الإنجيل نفسه حياً ومُعاشاً.

كذلك نجد أن خدمة هذه الأسرار المقدسة داخل الكنيسة هي هي العبادة، وهي مصدر الصلاة والتسبيح والشكر كل يوم وفي كل زمان ومكان.

فالعبادة بالصلاة والشكر والتسبيح هي بدورها أيضاً استعلان حي للإيمان القلبي، أو هي المظهر الحي لجوهر قانون الإيمان الذي تقبلناه في المعمودية وعشناه في الإفخارستيا.

ومن داخل العبادة والصلاة والشكر والتسبيح داخل الكنيسة يبرز الإنجيل وبقية أسفار العهد القديم، كدليل للعبادة ومادة للصلاة والشكر وأداة للتسبيح!!

فالإنجيل ذاع أول ما ذاع عن طريق القراءة (قداس الموعوظين = قداس الكلمة) كعبادة تلازم خدمة الأسرار— أي من داخل التقليد.

ولا يزال الإنجيل يحتاج إلى كنيسة حارة في عبادتها حتى يُسمع جيداً بالصلاة، كما يحتاج إلى أسرار فعالة لكي يُعاش كقوة تلازم الإنسان وتقوم خطواته. «وأُعرّفكم أيها الإخوة بالإنجيل الذي بشرتكم به وقبلتموه وتقومون فيه وبه أيضاً تخلصون.» (١ كور ١٥: ١ و٢)



الفصل الرابع

الخطوات التي مرَّ بها التقليد التعليمي

□□□

التقليد التعليمي يشمل شرح وتوضيح الإيمان بكافة الوسائل من وعظ وتلمذة وكتابة وتفسير ومحاكاة ودفاع، وقد سار فيه الآباء على نهج الرسل وحسب المبادئ الإيمانية التي تسلموها.

ولكن التقليد التعليمي جاز في الواقع مرحلتين مهمتين:

المرحلة الأولى: مرحلة الكرازة الفردية (١) κήρυγμα

وهي المرحلة التي لم يكن فيها للتقليد الرسولي المسلم بالشفاه صورة محددة للتعليم أو نصوص محفوظة، فكان كل واحد من الآباء يعلم عن الثالوث القدوس — سواء عن الآب أو الإبن أو الروح القدس — في الإطار التقليدي، معتمداً على الإلهام الخاص والأسفار المقدسة. وقد استغرقت هذه المرحلة منذ العصر الرسولي حتى أول مجمع مسكوني قانوني أي مجمع نيقية سنة ٣٢٥ م.

(١) كلمة كرازة كما جاءت في الأصل اليوناني κήρυγμα وردت في الأماكن الآتية من الإنجيل: مت ١٢: ٤١، لو ١١: ٣٢ بمعنى المناداة، وفي رو ١٦: ٢٥، ١ كو ١: ٢١، ١ كو ٢: ٤، ١ كو ١٥: ١٤، ٢ تي ٤: ١٧، تيطس ١: ٣ بمعنى كرازة: وهي تفيد هنا الوعظ والتفسير والمناداة الحرة حسب الحق وحسب الإنجيل إنما اعتمادها الكلي هو على النعمة لأن الكارز مرسل.

المرحلة الثانية: مرحلة تحديد صورة التعليم بأحكام إجماعية في مجامع مسكونية، فأصبحت عقيدة ثابتة ذات سلطان كنسي = ΔΟΓΜΑ^(٢)

وهذه المرحلة أصبح التقليد الرسولي واضحاً على أعلى مستوى إلهامي، ومشاعاً على الكنيسة كلها، بدل أن كان مقصوراً على ذوي الإلهام.

كما أصبح التقليد التعليمي في الكنيسة ذا قاعدة إيمانية مقررة ومكتوبة، هي نفسها التقليد الرسولي الأول إنما مفسراً وموضحاً، وفي نفس الوقت ذا سلطان إلهي كنسي قاطع لا يستطيع أي معلم مهما كان ذا إلهام أن يشذ عنها.

وقد استغرقت هذه المرحلة بالنسبة لكنيستنا المدة من مجمع نيقية حتى مجمع أفسس أي من سنة ٣٢٥ إلى سنة ٤٣١ م، وهي المدة التي عبر فيها التقليد الرسولي على ثلاثة مجامع مسكونية، حتى استقرت توضيحه وصار قانوناً للإيمان بصيغته الحالية التي نؤمن ونعلم بها للآن.

وبنهاية عصر المجامع وتقنين صورة التعليم الصحيح ووضع أساس عقائدي سليم للكراسة حسب التقليد، صارت الكرازة والعقيدة في الكنيسة وحدة واحدة ومنطلقاً واحداً للتعليم الأرثوذكسي، بل وللحياة المسيحية في دقائقها وفي تطبيقها للوصايا، لذلك لا يمكن متابعة التعليم الأرثوذكسي ولا متابعة الحياة المسيحية حسب الإنجيل إلا إذا استوعبنا التقليد الرسولي في مراحلها التي عبر فيها، وتقبلنا ما استقر عليه من تعليم ثابت ذا عقيدة راسخة، وعشنا أسرارها.

(٢) الدجما Δόγμα جاءت بالمعاني الآتية: لو ١: ٢ = أمر، أع ١٦: ٤ = قضايا، أع ١٧: ٧ = أحكام، أف ٢: ١٥ = فرائض، كو ٢: ١٤ = صك، ويمكن إجمال معناها كالآتي: أحكام جمعية قانونية وفيها يختص بالإيمان فهي تعني عقيدة.
Legitimate Synodical Decrees

النواة الأولى التي قامت عليها الكرازة هي : قانون الإيمان :

النواة الأولى التي قام عليها التقليد التعليمي ثم التفسيري هي «قانون الإيمان» ، الذي يحوي استعلان الثالوث القدوس الذي قدمه المسيح لتلاميذه ليكون صيغة الإيمان الذي على أساسه يتم بالعماد ميلاد الإنسان من فوق بسري فوق عقل الإنسان ، حسب توضيح الرب في يوحنا ٣ .

ومن النص الإنجيلي يبدو حسب الظاهر أن العماد كان يتم حينما كان الرسول أو الأسقف يعمد أي إنسان باسم الآب والإبن والروح القدس «عمدوهم باسم الآب والإبن والروح القدس» (مت ٢٨ : ١٩) «من آمن واعتمد خلص» (مر ١٦ : ١٦) . ويصير في الحال عضواً في الكنيسة . ولكن على المستوى العملي كان يتحتم قبل ذلك أن يكون المعمد قد آمن بالآب والإبن والروح القدس ، وكان عليه أيضاً أن يتلو جهاً أمام الكنيسة القانون الخاص بالإيمان الذي استلمته الكنيسة من الرسل وظل معمولاً به تحت أسم «قانون الإيمان الرسولي» إلى أن دخل مجمع نيقية ثم القسطنطينية وكمل تفسيره بأكثر توضيح فصار «قانون الإيمان النيقاوي أو الأرثوذكسي» .

واليك مقارنة بين الصورتين : الأولى للقانون الرسولي والثانية للقانون النيقاوي

القسطنطيني :

قانون الرسل :

القانون النيقاوي القسطنطيني :

(أنظر إيرينيئوس Ad. Haer. 10,1)

أؤمن :

أؤمن :

١ — بالله الآب الضابط الكل ١ — بإله واحد الله الآب ضابط

الكل خالق السماء والأرض .

وما لا يُرى .

٢ — وبالمسيح يسوع أبنه الوحيد ٢ — وبرب واحد يسوع المسيح
ربنا.

قبل كل الدهور. نور من نور،
إله حق من إله حق. مولود غير مخلوق
مساو للآب في الجوهر.

٣ — الذي حُبل به بالروح القدس ٣ — الذي به خلق كل شيء.
وولد من العذراء مريم.

الذي من أجلنا نحن البشر
ومن أجل خلاصنا نزل من السماء
وتجسد من الروح القدس ومن العذراء
مريم وتأنس.

٤ — وتألّم في عهد بيلاطس ٤ — وصلب عنا على عهد بيلاطس
البنطي وُصِّل ومات وقُبر.
ونزل إلى الجحيم.

٥ و٦ — وصعد إلى السماء وجلس عن ٥ — وفي اليوم الثالث قام حسب الكتب.
يمين الله الآب الضابط الكل. ٦ — وصعد إلى السماء وجلس
عن يمين الآب.

٧ — حيث سيأتي ليدين الأموات ٧ — وسيأتي أيضاً في مجده ليدين
والأحياء. الأحياء والأموات السذي
ليس للملكه انقضاء.

٨ — وأؤمن بالروح القدس. ٨ — وأؤمن بالروح القدس الرب
ومنعطي الحياة، المنبثق من الآب.
نعبد ونمجده مع الآب والإبن
الناطق في الأنبياء.

- ٩ — وبالكنييسة المقدسة الجامعة ٩ — وبكنيسة واحدة مقدسة
شركة القديسين.
١٠ — وبمغفرة الخطايا. ١٠ — ونعترف بمعمودية واحدة
لمغفرة الخطايا.
١١ — وبقيامة الأجساد. ١١ — وننتظر قيامة الأموات.
١٢ — وبالحياة الأبدية آمين. ١٢ — وحياة الدهر الآتي. آمين.

ولكن لم يكن قانون الإيمان الرسولي مجرد منطوق إيمان، ولكنه كان إجراءً رسمياً كنسياً، فكان كوديعة إلهية لدى الرسل يتسلمها الأساقفة من بعدهم حتى يسلموها للمؤمنين في سر العمداد، وكان من أخص خصائص الأسقف. أي أن قانون الإيمان كان مرتبطاً بالنظام الرسولي الأسقفي، وفي نفس الوقت مرتبطاً بسر العمداد، ولا غنى لواحد عن الآخر.

وبنظرة فاحصة، نجد أن قانون الإيمان، مع النظام الرسولي الأسقفي، مع سر العمداد يشكل سر المسيحية كله. وهذا هو المضمون الحقيقي الذي يشمل قانون الإيمان الرسولي بمفهومه العملي التقليدي الحي. وهذا ما جعل القديس إيرينيئوس يقول إنه يمكنه أن يتصور المسيحية بدون أسفار مكتوبة ولكنه لا يمكن أن يتصور المسيحية بدون تقليدها الحي^(٣). وهذا ما جعل ترتليانوس يقول: [تعال الآن إن كنت تريد مزيداً من الإستفسار لمنفعة خلاصك، فاذهب إلى الكنييسة الرسولية التي لا تزال كراسي الرسل قائمة فيها... ما أسعد الكنييسة التي سكب فيها الرسل تعاليمهم كلها مع دمائهم.]^(٤)

(3) Ph. Schaff, op. cit. II, p. 526.

(4) Ibid.

ولكن لم يكن قانون الإيمان الرسولي مقصوداً على الجمل المختصرة فقط، لأنه وُضع بهذه الصيغة المختصرة كضرورة للحفاظ وحتى يسهل تلقيه للمعمّد، أما القانون الإيمانى الرسولي حسب تداوله في الكنيسة فكان يشمل جماع التعليم كله المختص بالإيمان بالله الآب وبالإبن يسوع المسيح والروح القدس، إنما على الأساس الذي تشمله الجمل المختصرة التي في قانون العماد.

وقد ازدادت الإيضاحات والإضافات على الأصول الأولى للقانون على مدى الزمن لمواجهة الهرطقة أولاً بأول، لذلك نجد الصيغ العامة للقانون الرسولي المستخدم في الكنائس قبل مجمع نيقية يختلف في شكله العام وإيضاحاته للحقائق الأولى بالنسبة للكنائس.

ففي كنائس الشرق التي واجهت من الهرطقة عواصف أكثر، بدأ قانون الإيمان يتضخم ويزداد تحديداً ودقة وعمقاً وروحانية أكثر من قانون الإيمان في الغرب. ثم وفي كنائس الشرق أيضاً بدأ قانون الإيمان (من حيث تفاسيره التي يتضمنها وليس من حيث جوهره) يختلف في صورته الأخيرة من كنيسة لكنيسة بالنسبة لتوطن البدع وعنق المقاومات الفلسفية، لذلك نجد إيرينيئوس يشكل تفسيراً للقانون في فرنسا (١٨٠م)، وترتليان يشكل تفسيراً آخر في شمال أفريقيا (٢٠٠م)، ويضيف عليه كبريانوس أيضاً في شمال أفريقيا (٢٥٠م)، وأوريجانس في الإسكندرية (٢٥٠م)، وغريغوريوس صانع العجائب في قيصرية الجديدة (٢٧٠م)، ويوسابيوس في قيصرية (٣٢٥م)، وكيرلس في أورشليم (٣٥٠م)، وإبيفانيوس في قبرص، وروفينوس في أكويلايا (٣٩٠م)، وذلك كله تحت ضغط المقاومات من الهرطقة. ولكن بالرغم من هذه الاختلافات في التفسير فكلها يكمل بعضها البعض، والأصل الذي استلمته الكنيسة من الرسل ثابت في الجميع.

وجاء مجمع نيقية (٣٢٥م) ومن بعده مجمع القسطنطينية (٣٨١م) ثم مجمع أفسس (٤٣١م)، وصاغت شرحاً واحداً مختصراً ومفصلاً ودقيقاً غاية الدقة ليحل محل جميع التفسيرات كلها في الشرق والغرب، ولكن لا يختلف ولا قيد شعرة عن أصل القانون الرسولي الأول المسلّم من الرسل. غير أن كنيسة روما ظلت تحتفظ بقانون الرسل كما هو حتى اليوم على أنها تتلو أحياناً قانون نيقية وقانون القديس أثناسيوس.

ولكن يلزمنا أن نلقي نظرة فاحصة على قانون الرسل لنتحقق أنه يحوي فعلاً قوة الإلهام والتقرير الإلهي، فهو على مستوى من الإلهام والرصانة مع أقوى ما جاء في الأسفار المقدسة، ولا يمكن وصفه أنه مجرد تأليف فردي أو جماعي، فهو من صنع الروح القدس الناطق في الأنبياء فعلاً، وأنبيأونا في العهد الجديد هم الرسل بلا نزاع.

فقانون الإيمان يشمل رؤيا الأسفار كلها مجتمعة، فهو مبتدئ بالآب الخالق؛ وينتهي بالقيامة وتكميل كل شيء في حياة الدهر الآتي؛ ويتركز في الوسط على الرب يسوع والخلاص الذي أكمله.

وقانون الإيمان، وإن سُمي قانوناً، فهو لا يشمل جُملاً جامدة عقائدية أو أوصافاً لاهوتية مجردة، بل هو يطلق معاني حية من مصدر انبعاثها الحقيقي بلغة المؤمن البسيط الذي ينطق وهو ناظر إلى السماء! فهو يعطينا صورة حية للثالوث الأقدس بالنسبة لحياتنا التي نعيشها والتي نرجوها، وكأنما الثالوث في قانون الإيمان يحيط بنا من كل جهة ثم يحتضننا في رجاء ما هو آتٍ...

وإن قانون الرسل على قدر بساطته التي يمكن أن يحيط بها المعتمد المبتدئ في الإيمان فهو يشمل العمق الذي يكفي ليملاً قلب وفكر وروح كل إنسان إلى أعلى

درجة للرؤيا وفحص الإلهيات . وليس أدل على ذلك من أن قانون الإيمان هذا لا تزال تستخدمه كافة كنائس العالم على مدى الأجيال كلها بالرغم مما بينها من انقسامات فكرية ولاهوتية وعقائدية ، لأن الإيمان الذي يحويه أعمق من أي انقسام ، والعمق الروحي الذي يستمد من الثالوث الأقدس كافٍ أن يسمو فوق كل نزاع شكلي .

فهذا القانون يشمل قوة الإيمان في عتقه الذي لن يشيخ ، ويبرهن على أن الإيمان بالله كثالوث قدوس يفوق في جدّته عقل الإنسان مهما تجدد ، ويطوي كل منطق تحت خضوع سلطانه .

لذلك ، فالكنيسة الأرثوذكسية تُدعى حسب التقليد « كنيسة الثالوث » ، لأنه يستحيل عليك أن تسمع فيها أي صلاة أو خدمة أو عبادة تبتدىء بدون تمجيد الثالوث القدوس « باسم الآب والإبن والروح القدس » ، وقد تسلمت أيضاً أن الخدمة يتحتم أن تنتهي ببركة الثالوث « المجد للآب والإبن والروح القدس الآن وكل أوان وإلى دهر الدهور آمين » ، حسب التقليد الرسولي : « نعمة ربنا يسوع المسيح ومحبة الله وشركة الروح القدس مع جميعكم آمين . » (٢ كو ١٣ : ١٤)

لذلك . فالثالوث يحوي أعماقاً عملية تصلح أن تكون منطلقاً للتأمل والتفسير بل والتسبيح والشكر ، وقد ظل الثالوث ، وسيظل ، موضوع تأملات الفلاسفة والمتنسكين والمتصوفين والعاشقين لله منذ يوستين وإيرينيئوس وترتوليان وأوريجين وأثناسيوس وأغسطينوس إلى نهاية الدهور .

وجنباً إلى جنب ، يقف الإيمان بالثالوث كاعتراف مهيب رسمي في المعمودية والإفخارستيا مع الفرح والتسبيح للثالوث في كل مناسبة ، وذلك في الذوكصا الكنسية التي تتخلل كل شيء !

وفي استشهاد القديس پوليكارپ يمكنك أن تعرف المكانة القوية التي لعقيدة الثالوث القدوس بل وفهمه وتفسيره عند الكنيسة في الجيل الأول بعد الرسل مباشرة، وليست الأهمية التي نعلق عليها هنا هي في سرد كلمات پوليكارپ، بل في المناسبة التي نطق فيها بإيمانه بالثالوث إذ كانت آخر كلمات تفوه بها أمام الوالي وجمهور الناس والنار تشتعل فيه! وهذه هي الصلاة:

[أيها الرب الإله الضابط الكل، أبو المبارك يسوع المسيح أبنيك المحبوب، الذي بواسطته عرفناك معرفة كاملة، يا إله الملائكة والقوات والخليقة كلها وكل جماعة الأبرار الذين يعيشون في حضرتك، أباركك لأنك اعتبرني مستحقاً اليوم وفي هذه الساعة أن آخذ نصيبي في عداد شهدائك وفي كأس مسيحك للقيامة في الحياة الأبدية بنفسي وجسدي، في عدم الموت الذي للروح القدس! من أجل هذا، وفي كل شيء، أنا أسبِّحك وأباركك وأمجِّدك بواسطة يسوع المسيح الكاهن السماوي الأبدى الأعظم، أبنيك المحبوب، الذي له المجد معك ومع الروح القدس الآن وإلى كل الدهور الآتية. آمين] (٥)

والقديس اكليميندس أسقف روما تلميذ القديسين بولس و بطرس الرسولين يقول: [الله، والرب يسوع المسيح والروح القدس هو موضوع إيمان ورجاء المختارين.] (٦)

والقديس إيرينيئوس يرى أن علاقة الثالوث تُستعلن فينا نحن فيقول: [إن الشيوخ وتلاميذ الرسل يؤكدون أن هذا هو التسلسل والنظام الذي يتبعه المخلصون، فهم يتقدمون بخطوات على هذا النوع ويرتفعون بالروح القدس إلى الابن، وبالابن

(5) Earl. Chr. Fath. I.154.

(6) Ph. Schaff., op. cit. II, 560.

ومن بعد إيرينيئوس يأتي الآباء العظام، جيلاً بعد جيل، يزيدون أكثر فأكثر على ضوء الأسفار المقدسة، العمق الهائل الذي يحويه الثالوث الأقدس سواء من جهة العلاقة التي يرتبط بها داخلياً في ذاته أو من جهة عمله في الخليقة والفداء والتقديس.

والثالوث، بمفهومه المسيحي، يوضح الملء والخصب والحياة التي في الوجدانية الإلهية، فعقيدة الثالوث هي أول ما يفصل الإيمان المسيحي عن الإيمان اليهودي وعن العقائد الوثنية. فاليهودية تؤمن بوجدانية الله المجردة، والوثنية تؤمن بتعدد الآلهة وانقسامها بلا عدد؛ أما في المسيحية فالله يحوي الأبوة بكل حبها وحنوها، والبُنة بكل طاعتها وبذلها، والحياة بكل فاعليتها وجدتها. لذلك يُعتبر الثالوث المعيار الرمزي للإيمان المسيحي الذي يحوي حقائق التعليم الإيماني للمسيحية كلها. وأية مهاجمة للثالوث من أي جهة من جهاته الثلاث أو من حيث علاقة الآب بالإبن بالروح القدس تنتهي حتماً إلى زعزعة الإيمان المسيحي كله. لذلك أصبحت حساسية الكنيسة في رعايتها وحفظها ودفاعها عن عقيدة الثالوث تساوي وجودها وحياتها!

وبحسب عقيدة الثالوث، تؤمن الكنيسة أن الله هو خالقنا، وفادينا، ومقدسنا، ثالوث عمل متميز ومتخصص، وكل عمل من هذه الأعمال الثلاثة متصل بالآخر اتصالاً جوهرياً.

وقد سادت هذه العقيدة وتحكمت في كل الإيمان في كل عصور الكنيسة كتقليد

(7) Ad. Haer. V. 36.2.

رسولي راسخ منذ أيام الرسل حتى يومنا هذا، غير أنها تحددت قانونياً كعقيدة كنسية في مجمع نيقية وما بعده. وقد بدأت كعقيدة إيمان عملي تمارس بالمعمودية وتُتلى في كل إفخارستيا، ولكنها صارت بعد ذلك موضوع دراسة وتأمل وشرح وتفسير، لملء الحياة الفكرية أيضاً.

ولكن ينبغي أن ندرك أن عقيدة الثالوث استُعلنت استعلاناً في تجسد الإبن، وقيامته، وفي يوم الخمسين، حيث انكشف السر المغلق منذ الدهور وتعرفنا على أبن الله وعلى روح الله القدوس تعرفاً عملياً، وليس فكرياً أو فلسفياً، يقول عنه القديس يوحنا الرسول: «من جهة كلمة الحياة، فإن الحياة أظهرت، وقد رأينا ونشهد ونخبركم.» (١ يوحنا: ٢)

فالثالوث ليس من استقصاء فكر الإنسان التأملي الميتافيزيقي أو الفلسفي المجرد، ولكنه استعلان إلهي تحقق على المستوى العملي، فقد استُعلن لنا على كل المستويات الفكرية والحسية والروحية معاً بسبب السماح لنا بالدخول في شركة واقعية مع «الآب والإبن والروح القدس»، كما يقول القديس يوحنا أيضاً: «أما شركتنا نحن فهي مع الآب والإبن» وطبعاً «بواسطة الروح القدس!».

والثالوث استُعلن لنا من جهة الله نفسه لأنه هو الذي ابتدأ في كشف أحشاء رحمته لنا في أبنه الذي أظهره للعالم: «إن الله كان في المسيح مُصالحاً العالم لنفسه» (٢ كور: ١٩)، لذلك يقول القديس يوحنا الرسول: «كل من ينكر الإبن ليس له الآب أيضاً» (١ يوحنا: ٢٣)، لأن الإبن أصبح وسيط صلح ووسيط إتحاد لا بديل له على الإطلاق، ويوحنا المعمدان يقول أيضاً: «إن الذي لا يؤمن بالإبن لن يرى حياة بل يمكث عليه غضب الله» (يوحنا: ٣٦)، لأن بواسطة الإبن نتال الروح القدس مصدر الحياة.

إذن، ففي الثالوث قد أعلنت لنا رحمة الله ومصالحته، وانفتح لنا باب الحياة الأبدية!! أي أن الثالوث هو قاعدة الإيمان المسيحي الحي بحسب ما عمل الله، فالله كشف لنا سر الثالوث الذي فيه، ليس على مستوى الفكر بل بالعمل الذي عمله لنا في الحلقة ثم الفداء ثم التقديس.



الفصل الخامس

الكراسة والتفسير التقليدي للكتب المقدسة



بكتابة الأسفار المقدسة نشأت في الحال ضرورة تفسيرها وشرحها شرحاً كاملاً صحيحاً بالفكر والإحساس الرسولي اللذين بهما كُتبت الأسفار المقدسة.

وإنها، في الحقيقة، هبة عظمى و ثمينة أن تحصل الكنيسة على تفسير تعليمي للأسفار المقدسة مصدره الرسل أنفسهم! فوجود شرح وتفسير مع الأسفار المقدسة من نفس المصدر، جعل الإيمان المسيحي منذ البدء وحدة متكاملة.

ليس أن التقليد التفسيري أضاف شيئاً جديداً على ما أعلن في الأسفار المقدسة، ولكنه قد أمدّها بالقرينة الحية وأبرزها على الواقع المدرك، فأوضح مشيئة الله تباماً وجعل قصد الروح القدس في متناول الإدراك العادي. حتى أصبحت الأسفار المقدسة مع التقليد التفسيري البسيط وحدة واحدة منسجمة، [فالحق يظل وحدة كاملة منسجمة.] (١)

ووظيفة التقليد التفسيري هي أن يجعل الأسفار المقدسة ليست مجرد مبادئ نتناقلها عن الأجيال السالفة، بل حياة في الإيمان ممتدة من الأول حتى النهاية.

(1) Iren., Ad. Haer. II, 27, 1.

فصوت المسيح في الأسفار المقدسة لا يمكن أن نسمعه بوضوح إلا إذا دعمه الشرح التفسيري حسب الإيمان الحق، كما عاشه وآمن به الرسل أنفسهم وعلى ضوء خبرة الكنيسة عملياً، وليس كما يتوهمه العقل منفرداً عن الكنيسة ومهملاً شهادة الذين سمعوه وتحققوه بأنفسهم.

كما أن الأسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير، لا تمثل الإيمان الصحيح ولا تنقل صوت المسيح، وشرح الأسفار المقدسة شرحاً صحيحاً لا يمكن أن يكون إلا إذا قام على معناها الصحيح، والمعنى الصحيح لها لا بد أن يطابق الواقع، والواقع الحي للأسفار هو المسيح أولاً وهو الرسل وهو الكنيسة التي عاشت بالإنجيل ألفي سنة، وهذا هو التقليد! لأن المسيحية في أساسها ليست مبادئ وعقائد، بل حياة. فهي الخليقة الجديدة التي ظهرت في العالم بشهادة أخلاقها وسلوكها وقوة نصرتها على العالم والخطيئة، وهي ظهرت، أول ما ظهرت، منبثقة من شخص ربنا يسوع المسيح، وامتدت بالكلمة والروح لتشمل جنس الإنسان وترفعه إلى مستوى الحياة الأبدية مع الله.

والمسيحية كما تُلمس في الجماعة، تُلمس بجمليتها أيضاً في الفرد الواحد. فالإنسان المسيحي يستوعب كل الحق إنما بالقدر الذي تسعفه به إمكانياته المحدودة.

والمسيحية تأتي إلى الفرد كدعوة للحياة الجديدة، كضرورة مُلحة للتوبة والندامة، كرجبة وكشهوة للقداسة والتطهير والإغتسال في دم المسيح أكثر منها كدعوة للمعرفة والتبحر في فحص اللاهوت، وإن كانت لا تُعَدُّ هذه أيضاً في الطريق كهبة من الله نفسه وليس كواجب يلتزمه الإنسان.

فالتقليد الرسولي كان يلتزم من ذاته بنقل حياة المسيح لكل فرد، بطولها وعرضها وعمقها وارتفاعها «...الذي هو المسيح فيكم رجاء المجد، الذي ننادي به

منذرين كل إنسان ومعلمين كل إنسان بكل حكمة لكي تُحضر كل إنسان كاملاً
في المسيح يسوع. » (كو ١: ٢٧ و ٢٨)

ولكن هذه الحياة الجديدة نفسها، بل هذه الندامة والتوبة، بل هذه القداسة
والتطهير بدم المسيح، هي قائمة على أصول ومبادئ ومعرفة الحق. لأن المسيح
يسمي نفسه « الطريق والحق والحياة » (يو ١٤: ٦)، أي أن فيه مذكراً لنا كافة
الأصول التي إذا استُعلنّاها، أدركنا قصد المسيح وولنا الصلات التي يمكن أن
تربطنا بالله وتخلصنا.

إنما هذه الأصول والمبادئ والمعرفة المستعلنة لنا في المسيح لا تقوم على أسلوب
علمي منطقي ونظريات جافة مجردة، كما إنها لا تقوم على تأملات فردية شخصية
هوجاء، بل هي « استعلان الحق » بنطق روحي يكون من الله، وكقوة دائمة يشهد
لها الروح إذ يكون لها سلطان على قلب كل من يسمعها، تفهم بسهولة ولكن لا تبقى
متعوقة في العقل، إذ لها قوة الفعل الأمر والتحريك القلبي، فهي معرفة نظرية
وعملية معاً ومفهوماتها لها قدرة الفعل والحركة، بل والإقامة من الموت. فالعقل يتأثر
بها، والإرادة في الحال تخضع لها، والضمير يتوبخ بشدة، والرجاء يسيطر، والحياة
تسري. لأن هذه المعرفة هي بعينها نور الحياة الجديدة وقوة من قوائها، لأنها منبثقة من
المسيح نفسه وتشدنا إليه، فهي نفخة المسيح، وهي الروح القدس الذي يتغلغل
الطبيعة البشرية « خارقة إلى مفرق النفس والروح والمفاصل والمخاخ ومميزة أفكار
القلب ونياته » (عب ٤: ٢)، لتلقينا إلى طين التوبة ثم ترفعنا إلى رجاء المجد.

وعلينا دائماً أن نفرّق بين المعرفة الآتية إلينا من الله والأسلوب الذي نحاول أن
نصنع به هذه المعرفة، فالمعرفة الأولى إلهية والثانية بشرية: المعرفة الأولى هي الحق
الإلهي اللانهائي، والثانية هي العقيدة بتحديداتها.

والحق الإلهي يهب حياة، والعقيدة تحفظ هذا الحق.

ولكننا نخطئ في حق الإنجيل إذا ظننا أن أسفاره يعوزها الأسلوب المنطقي في كشف الحق، أو النظام التدرجي في المعرفة، أو أنها تخلو من الترتيب التعليمي. هذا افتشأت على أسلوب المسيح والروح القدس المبدع، الذي سبق فخلق هذا الكون بنظامه وترتيبه ومنطقه وعلومه التي حيرت الإنسان واستنزفت كل طاقاته الفكرية وعبقرياته، ولا يزال واقفاً أمامها مندهلاً ومتحيراً، لأن مجرد رقابة الحق فيها أربكته.

أما الحقيقة عند الإنسان، وأما النظام والترتيب والمنطق والعقل والنظام المنهجي، فهذه كلها استمدتها الإنسان من الحقائق الطبيعية، وأما الحقائق الطبيعية فقد خلقها الذي أوحى بالأسفار المقدسة ورتبها!

ولم يبقَ لدى الإنسان إلا أن يتعمق الأسفار المقدسة ليدرك فيها ومنها سر الحق كله وسر المنطق والنظام والمنهج.

هذا كان أول عمل اضطلع به الرسل بمساعدة الروح نفسه، وما قانون الإيمان البدائي الذي وضعه المسيح أولاً كقانون للعماد، الذي شرحه الرسل وبسطوه للمؤمنين، وقرره مجمع نيقية بعد ذلك كما نؤمن به الآن، إلا أول تفسير لسر الخليقة الجديدة التي ينادي بها الإنجيل.

ففيه وُضع أساس الإيمان:

+ بالإله الواحد،

بالأبوة الضابطة لكل،

+ وبربوبية الابن الوحيد وبتجسده وموته الفادي وقيامته المحيية وصعوده

الغالب وجلوسه المجد مع الآب ومجيئه الثاني للحكم والدينونة ،
+ وقيام الكنيسة المقدسة كشركة في الطبيعة الإلهية .

+ وبالمعمودية المجددة لخلق الإنسان بالروح .

+ وبسر الجسد والدم للغفران والحياة والتقديس .

+ وبألوهية الروح القدس المحيي العامل في التوبة والتغيير .

+ وبرجاء تكميل كل شيء في الحياة الجديدة في الدهر الآتي بالقيامة بالجسد .

هذه كلها كانت في البذرة الأولى لقانون الإيمان ، كما علّم به الرسل ، كما رأوه في المسيح ، وكما شاهدوه في القيامة والصعود ، وكما أعطاهم الروح القدس أن ينطقوا كاشفاً عن المسيح الذي فيهم وعن الملكوت والحياة المختبة داخلهم وعن القوة العاملة معهم للكراسة .

وبشيء من التبصّر، نلمح العمق الهائل الذي في هذا القانون الإيماني الرسولي ، ونكتشف قوة وجبروت الاستعلان الذي غطى وحكم كل الحقائق الواردة في الأسفار المقدسة . وليس هذا فقط ، بل وصار هذا القانون المعيار الذي يحكم على كل تعليم ، والمقياس الذي تُقاس به كافة الأعمال ، والأساس الذي لا يمكن أن يُبنى خارجه بناءً ويكون سليماً ! إذن ، فبدون هذا القانون عينه لا يمكن أن نتقدم لشرح الأسفار جميعاً !

هذا القانون الذي وضعه الآباء الرسل يشهد أن هؤلاء المطوّبين كانوا يعيشون ويتحركون ويفهمون ويتكلمون بالحق وفي حدود الحق ، لا كأنهم مقيدون بالحق ، بل متسعون وممتدون بالحق إلى ما لا نهاية . فالرسائل التي كتبها الرسل بعد كتابتهم للإنجيل ، تشهد على مدى هذا الإتساع الذي كانوا يعيشون فيه ويفكرون به . فالروح القدس الذي كان يعمل فيهم لم يسُد عليهم ليقيدهم بل ليقودهم ، ولا كان

يملي عليهم القول بل كان يجعل قلوبهم مطابقة للحق، كمعانيين وشهود وليس كمتأملين أو حالمين.

ومن أعظم مآثر الروح القدس وأفضاله على الكنيسة والبشرية كلها، أنه أبقى على الاختلافات الطبيعية التي كانت تميز رسولاً عن رسول، سواء في الفكر أو التعبير أو المزاج أو البيئة. واختص الروح فقط بتوجيه هذه المميزات للتعبير عن الحق الواحد والمسيح الواحد. فقدمت الأسفار المقدسة لنا، بناءً على ذلك، ألواناً مبدعة للحق من كافة الزوايا الممكن أن يُرى بها هذا الحق! فأصبح التعمق في معرفة المسيح والتقرب إليه بالروح والاستعلان شيئاً لا ينتهي، شيئاً يفوق إمكانيات وقدرة أي إنسان بمفرده، مهما أُوتي من قدرة واستعلان.

وهكذا نرى أن السبعة والعشرين سفرًا التي للعهد الجديد، ومعها التقليد الرسولي بغناه ووفرته، ولو أنها تحمل حقاً واحداً منسجماً غاية الإنسجام لمسيح واحد فيه كل ملء اللاهوت وله كل سلطان مما في السماء وما على الأرض، إلا أنها تحمل لنا أعماقاً لهذا الحق متعددة ذات مميزات رسولية وطابع بشري يتناسب مع كل عمق وكل فكر وكل بيئة وكل مزاج وكل موهبة، شيء لن ينتهي ولا يمكن أن يُستقصى إلا بمجيء المسيح نفسه.

والقديس إيرينيئوس أول من اكتشف طابع الإنجيل ذا الحق الواحد المتعدد الأعماق، فسماه «الإنجيل ذو الأربعة الأوجه» *Eὐαγγέλιον τετράμορφον* لأنه يحمل أربع شهادات لأربعة أوجه رسولية: متى، ومرقس، ولوقا، ويوحنا، حيث يشترك في متى يعقوب أيضاً، ويشترك في مرقس بطرس أيضاً ويشترك في لوقا بولس أيضاً.

فعندنا في الأناجيل والرسائل وبالتالي في التقليد الشفاهي والتعليم والتفسير أربعة أوجه رسولية متميزة غاية التمايز. ومبدئياً، فإن منشأ هذا التمايز، في الأساس،

كان قبول المسيحية على صعيدين متباينين أشد التباين : الصعيد اليهودي ، والصعيد الأثمي الوثني ؛ فنشأت مسيحية على أصل يهودي ومسيحية على أصل أثمي . وقد تكون لكل صعيد تيارات عميقة وطابع مميز صبغ كل التعاليم والأفكار والمبادئ والممارسات في العبادة على مدى العصر الرسولي بأكمله إلى أن ذاب الصعيدين معاً في جيل جديد ليس أصله يهودياً ولا أصله أثمياً ، بل مسيحي !!

فالمسيحية التي قُبلت على أصل يهودي ، لما دخلت وجدت ميراثاً غنياً من الإستعلانات الإلهية والعادات والممارسات الروحية فتمسكت بها على قدر ما وجدت فيها من حق . أما المسيحية التي قُبلت على أصل وثني فلم تجد ناموس موسى ولا فرائض ولا عادات متأصلة ، فانتقلت نقلة شديدة مفاجئة من الناموس الطبيعي إلى النعمة . فنشأ من ذلك اتجاهان في التعليم واضحان غاية الوضوح :

١ — تعليم متحفّظ متمسك بالميراث الروحي الزاخر بالممارسات والصلوات والعبادة .

٢ — تعليم متحرر منطلق من كل فروض وقيود متجه ومتحرك بالنعمة فقط .

وكان لكل تعليم رسله : وسماهم الإنجيل «رسل الختان» و«رسل الغرة» ، أي رسل اليهود ورسل الأمم .

وقد تغلغل هذان الاتجاهان في كافة التعاليم والتوجيهات والتفسيرات والممارسات ، وحينما كانا يتقاربان معاً ليصنظدا ، كان الرسل يسارعون لعقد المجمع ليقاربوا بين الاتجاهين بأقصى ما يمكن من التفريط في النواميس والفرائض الجسدية التي تبدو زيادة أوثقيلة على الأمم حتى لا يثقلوا عليهم الإيمان ، وفي نفس الوقت كانوا يحتفظون بأقصى ما يمكن من العادات وفروض العبادة الروحية وطقوسها وصلواتها حتى لا يتبدد التراث الروحي الذي ورثته الكنيسة من العهد

القديم، وذلك إتماماً لقول الرب «ما جئت لأنقض بل لأكمل.» (مت ٥: ١٧)

— «الرسل والمشايع والإخوة (مع كل الكنيسة) يهدون سلاماً إلى الإخوة الذين من الأمم، في أنطاكية وسوريا وكيلىكية. إذ قد سمعنا أن أناساً خارجين من عندنا أزعجوكم بأقوال مقلبين أنفسكم وقائلين أن تحتتنوا وتحفظوا الناموس. الذين نحن لم نأمرهم. رأينا وقد صرنا بنفس واحدة أن نختار رجلين ونرسلهما إليكم مع حبيبنا برنابا وبولس. رجلين قد بذلا أنفسهما لأجل أسم ربنا يسوع المسيح. فقد أرسلنا يهوذا وسيلا وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاهاً لأنه قد رأى الروح القدس ونحن أن لا نضع عليكم ثقلاً أكثر غير هذه الأشياء الواجبة.» (أع ١٥: ٢٢-٢٨)

ولكن هذين الإتجاهين في أصول التعليم المسيحي ليسا في طبيعتها متعارضين ولا منفصلين، إذ نجد هما معاً في شخص يسوع المسيح وفي حياته وأقواله، فهو المخلص لليهود والأمم والحامل الكل في نفسه. الذي جاء «يأكل ويشرب» (متى ١١: ١٩) و«يقضي الليل كله في الصلاة» (لوقا ١٢: ١٢). لهذا نجد أن هذين الإتجاهين في التعليم يتقاربان شيئاً فشيئاً حتى يلتحما تماماً معاً في الأجيال الصاعدة، ويكونان طبيعة الكنيسة الواحدة الجامعة الرسولية. فلم يعد بطرس رسولاً للختان ولا بولس رسولاً للغرلة، بل رسولان للكنيسة الواحدة.

ويوحنا الرسول لما أشرف على نهاية العصر الرسولي ونظر بعيني شيخوخته التي عبرت المائة عاماً، استطاع أن يمد يده ويكتب إنجيله الذي يعبر عن الوحدة الكاملة التي صارت لهذين الإتجاهين ثم يرفع يده مرة أخرى ويبارك الأجيال الصاعدة الحاملة غنى اليهود وحرية الأمم، غنى الطقوس وعمق النعمة!!

ولكن نعود مرة أخرى إلى التمايز الشخصي الذي في الرسل الذي انطبع على

صفحات الإنجيل والذي كبرته الرسائل وأوضحته .

فنجد القديس يعقوب الرسول يمثل ناموس الأعمال ، وكأنه في رسالته يشرح إنجيل متى .

ونجد القديس بولس الرسول يمثل ناموس الإيمان ، وكأنه يشرح في رسائله إنجيل لوقا .

ونجد القديس بطرس الرسول يمثل ناموس الرجاء ، وكأنه يشرح في رسالتيه إنجيل مرقس .

ونجد القديس يوحنا الرسول يمثل ناموس المحبة ، وكأنه يشرح في رسائله ورؤياه إنجيله .

ولكن الأسفار في اتجاهاتها لم تكن تمثل الواقع بقدر ما كانت تحفرو تعمق في طبيعة البشرية كلها لترسي أساس الإيمان المتعدد الأوجه ليكون قانون الاستعلان الإلهي للأجيال في أقصى امتدادها واستنارتها .

فالإتجاه التعليمي الذي يشدد على ناموس الأعمال ورثته الكنيسة ، فكون فيها الإتجاه النسكي الأصيل المبدع الذي صارع ضد العالم والجسد وغلب ؛ وصار شهادة حية لصدق الإنجيل والرسالة والرسولية .

والإتجاه التعليمي الذي يشدد على ناموس الإيمان والحرية ورثته الكنيسة ، فكون فيها الإتجاه الكرازي الذي جعلها تنطلق بلا قيد تبشر بحرية وتضع الأساس لكي يبني عليه الإتجاه النسكي مثله العليا وأخلاقياته .

والإتجاه التعليمي الذي يشدد على الرجاء ورثته الكنيسة ليكون عاملاً أساسياً يسند الطبيعة البشرية في نُسكها وجهادها ومصارعاتها مع الجسد

والعالم، لأن الإخفاق والنكوص أمران لا يمكن تحاشيها، وكذلك لا يمكن علاجهما إلا بناموس الرجاء.

والإتجاه التعليمي الذي يشدد على المحبة ورثته الكنيسة فكّون فيها الإحساس التصوّقي المبدع الذي جعل الكنيسة تفتح ذراعيها لتحتضن الأعداء وتدوس على كل المعثر.

هذا هو التقليد الذي ورثته الكنيسة من رسلها الأطهار واختزنته، ليكون جزءاً حياً في طبيعتها الإلهية.

التقليد الرسولي يجمع شمل الكنيسة ويؤخذ فكرها ويحفظ إيمانها الصحيح



وبتقدّم الكنيسة ظهرت قيمة التفسير للأسفار المقدسة، وظهرت قيمة التمسك بالتقليد الرسولي في فهم الأسفار وشرحها. وتأويلها بحسب قانون الإيمان!

فقد قام المبتدعون والمهرطقة ونبذوا عنهم كل التقليد الرسولي وضربوا بقانون الإيمان عرض الحائط، وبدأوا يفسرون الإيمان من واقع آيات الأسفار المقدسة فقط معتمدين على العقل والمنطق قطعوا، أول ما طعنوا، في ألوهية المسيح وقالوا إنه مخلوق!!

أما من الجهة الأخرى، فقد انبرى لهم الآباء الأساقفة الأمناء على الوديعة ٣١٨ أسقف وقالوا بألوهية المسيح ومساواته للآب في الجوهر، برأي واحد وفكر

واحد وفهم واحد، جمعهم الكنيسة وكأنهم في أبروشية واحدة. ووحد فكرهم وإيمانهم التقليد المحفوظ، وقاد عقلهم الإعلان الإلهي بوحدة الكاملة كما أدركه الرسل.

أما الفريقان، فقد تمسك كل منهما بآيات الإنجيل، ولكن الهراطقة إذ خرجوا على الكنيسة أعوزهم التقليد الرسولي وأعوزتهم وحدة الإعلان الإلهي للأسفار كلها، فخرجوا على قانون الإيمان وطعنوا المسيح وفككوا الثالوث وجدفوا على الله فلم يسعفهم تمسكهم المطلق بالإنجيل ولا منطقهم المعقول!

لقد كان رأس مال الكنيسة هو تقليدها الرسولي. والمدافعون عن الحق لم يكونوا أبداً أحراراً في تفسيرهم لقانون الإيمان، فالتقليد التفسيري لقانون الإيمان كما قبلوه وكما مارسوه ضرورة أمرة ملزمة، لقد «سُلم الإيمان مرة للقديسين» (يه ٣)؛ ثم حُفظ أمانة إلى الأبد في أعناق الأساقفة. وفي رسالة للقديس أثناسيوس بعث بها للقديس سيرابيون يشرح له وجهة النظر هذه:

[وعلينا أن نعتبر هذا التقليد الذي هو تعليم وإيمان الكنيسة الجامعة منذ البدء، الذي أعطاه الرب؛ وكرزبه الرسل؛ وحفظه الآباء؛ والذي عليه تأسست الكنيسة وقامت.] (٢)

وكما قال أيضاً للقديس سيرابيون:

[إن الآريوسيين فقدوا الرؤية العامة للأسفار الإلهية.] (٣)

أما كلمة «الرؤية العامة» هنا عند القديس أثناسيوس وهي باليونانية σκοπός، فرادفها عند إيرينيئوس كان «النظرية العامة» أو الفكرة الجامعة أو

(2) Athanas., Ad. Serap. I, 28.

(3) Ibid. II, 7.

الأساسية ὑπόθεσις. أي أن الإنسان الفاحص للأسفار المقدسة يلزمه أولاً أن يكون لديه الرؤية العامة للأسفار المقدسة حسب تعبير القديس أثناسيوس؛ أو يكون عنده الفكرة الجامعة الأساسية من الأسفار المقدسة. وهذا ما يقدمه التقليد لكل من يعيش مخلصاً للكنيسة وآبائها أباً عن أب، ولكن الهراطقة والمبتدعين إذ لا يأخذون عن أب ولا عن تقليد يفقدون الرؤيا الجامعة للأسفار المقدسة وتعوزهم الفكرة الأساسية التي تقوم عليها.

و يعود القديس أثناسيوس و يوضح كيف سار في المعركة الإيمانية مع آريوس: [حسب الإيمان الرسولي المسلّم إلينا بالتقليد من الآباء، قدمتُ هذا التقليد دون أن أستحدث عليه شيئاً من الخارج. فما تعلمته فهذا هو ما كتبت، وهو مطابق للأسفار المقدسة.] (٤)

وهنا إشارة مُحكّمة إلى وحدة التفسير مع الأسفار في توافق مطلق يقود إلى استعلان الحق استعلاناً كاملاً مضموناً.

ومن كلام القديس أثناسيوس يتبين لنا أن التقليد كان بمثابة العقل الواعي للكنيسة المفسّر للإيمان. فالإلتجاء إلى التقليد كان يمثل التثبيت بفكر الكنيسة الذي هو فكر الرسل والمسيح نفسه!! وهنا نورد قولاً للقديس ألكسندروس بابا الإسكندرية الذي رأس مجمع نيقية:

[العقيدة الرسولية نحن نموت من أجلها.] (٥)

والكنيسة لم تكن تحفظ التقليد في كتب أو تحتزنه في مخطوطات، ولكن كانت تعيشه كل يوم في قانون إيمانها الحي الذي تمارسه في صلواتها وعباداتها وطقوسها

(4) Quast., Patrology II, 17.

(5) Athanas., Ad. Serap. I, 33.

وأسرارها . لأن قانون الإيمان بتفسيره الكامل كان يلقنه الأسقف للمعتدين دائماً .
لذلك فإن حق تفسير الأسفار المقدسة كان ميراثاً إلهياً للكنيسة ، وحقاً موقوفاً عليها
وحدها ، لأنها تعيشه ، ولأنها كانت مستعدة أن تموت دائماً من أجله .

أما قصد الكنيسة من تفسيرها للأسفار المقدسة فلم يكن محدوداً بتوضيح المعنى
فقط بل كان أولاً لإعلان المسيح نفسه لكي تحيا به الكنيسة . فالإيمان لا ينتهي عند
الفهم ، ولكنه يبدأ وينتهي بالحياة مع المسيح .



الفصل السادس

التقليد ونمو الحاسة الإيمانية العامة في الكنيسة



من مآثر التقليد التفسيري ، الذي توفّر الرسل بأنفسهم على تسليمه وتعليمه للكنيسة كما توفّر المسيح من قبل على تعليمه للرسل بنفسه ، أن تربّي في الكنيسة وعي إيماني عام وإحساس مرهف لفهم وتفسير الإيمان الذي رسخ في أعماق " الكنيسة وبني فكرها بناءً إلهياً كما يبني المعلم فكر تلميذه الخصوصي أو أبنه ، بل وبني ضميرها بناءً حساساً تجاه حفظ الوديعة الإيمانية الإلهية سواء الشفاهية منها أو الكتابية ، بقوة وأمانة وإصرار بلغ حد الاستشهاد في كل عصر وكل جيل .

[الكنيسة ولو أنها توزعت على كل العالم حتى أقاصي الأرض ، إلا أنها تسلمت من الرسل ومن تلاميذهم الإيمان بالله الواحد الآب الضابط الكل صانع السموات والأرض والبحر وكل ما فيها ، ويابن الله الواحد يسوع المسيح الذي تجسد من أجل خلاصنا ، وبالروح القدس الناطق في الأنبياء ، وبتدبير مجيئه وبميلاده من العذراء ، وآلامه وقيامته من الأموات وصعوده إلى السماء جسدياً ، وظهوره الآتي من السموات في مجد الآب « ليجمع كل شيء في واحد » (راجع أف ١ : ١٠) ، وبقيامته الأجساد لكل بني البشر حتى تجثو كل ركبة مما في السموات وعلى الأرض وما تحت الأرض

ويعترف كل لسان يسوع المسيح رباً وإلهاً ومخلصاً وملكاً حسب مشيئة الآب غير المنظور، وليدين الجميع بالعدل...

والكنيسة التي تسلمت هذا التعليم وهذا الإيمان ولو أنها موزعة على كل العالم إلا أنها كائنة كأنها في بيت واحد تحفظ هذا الإيمان بعناية وتعتقد بكل التعليم وكأن لها نفساً واحدة وقلباً واحداً تذيبه وتكرز به وتسلمه بانسجام كامل وكأن لها فماً واحداً. [القديس إيرينيئوس (1)]

هذا الوعي الإيماني العام، وهذه الحساسية الفكرية المرفهة للحق، وهذه الأمانة الضميرية الشجاعة تقبلت الأسفار المقدسة تقبلاً كاملاً ومنسقاً. فلم تعد الأسفار المقدسة بالنسبة للكنيسة، كأساقفة وكشعب مؤمن غيور وواع لتقليده الرسولي، مجرد كتب تُقرأ وتُفسر، ولكن كانت في الواقع جزءاً حياً من فكر الكنيسة بل هي فكر الكنيسة نفسه، فكرها الذي تعيشه وتسعد به، فكانت الأسفار موضوع مسرة شخصية وفرح وحياة وموت بالنسبة لكل من يعيش في الكنيسة.

فكان عندما يتلو المعمّد قانون الإيمان ويشرحه له أسقفه، كانت كل كلمة فيه تأخذ موضعها في حياة المؤمن الجديد وتبني فكره وضميره، حسب تعبير القديس إيرينيئوس: «وكل اصطلاح يأخذ موضعه المناسب فيه».

وهكذا، شيئاً فشيئاً، تصبح الأسفار المقدسة ذات صورة عامة واضحة في ذهن المؤمن وفي ضميره حينما يقرأها على ضوء «قانون الإيمان»، أو كما يسميه القديس إيرينيئوس «قانون الحق»، لذلك يتشدد القديس إيرينيئوس في أنه لا ينبغي أن تُقرأ الأسفار أو تُفسر إلا بقيادة ونور «قانون الإيمان» الذي هو التقليد الحي

(1) Iren., Ad. Haer. I, X 1,2.

الشفاهي الذي تلقّنه كل مؤمن أثناء عماده مع التفسير الملازمة له التي تقلدها الآباء عن الرسل واستودعت أمانة في عنقهم والتي تختص بالله الآب وكل صفاته وأعماله والرب يسوع في علاقته بالآب وتجسده والروح القدس العامل في الخليقة والكنيسة. وهذه الصفات والتفسير يسردها القديس إيرينيئوس كما استلمها في عدة صفحات والتي نعرفها كلنا الآن جيداً، لأنها انتقلت إلينا عبر الكتابات الأبائية.

ولكن القديس إيرينيئوس لا يعتبر قانون الإيمان العام مع شرحه مجرد معرفة مذكّرة في الكنيسة، ولكنه يصف هذه المعرفة «كمسحة الحق» حيث جاءت كلمة «مسحة» بمفهومها السرائري أي «خريسا χρίσμα». وهنا يربط القديس إيرينيئوس بين المعمودية وقانون الإيمان الذي يسلم للمعمّد ربطاً قوياً، بحيث أصبح قانون الإيمان داخلاً ضمن السر نفسه كعمل إلهامي من الروح القدس، لذلك كانت المعمودية تسمى بـ «الإستنارة» حيث قبول قانون الإيمان هو بمثابة البصيرة الروحانية الجديدة للإنسان الجديد!!

بمعنى أن الإيمان بالثالوث بمقتضى التقليد أصبح هبة روحية أو وديعة إلهية استودعها الله للكنيسة: [وهكذا أصبح من المحتم أن نخضع للشيوخ في الكنيسة، هؤلاء الذين بواسطة تسلسل الأسقفية بالتسليم صارت لهم «مسحة الحق» الخاصة حسب مسرة الآب.]^(٢)، بمعنى أن معرفة الحق حسب قانون الإيمان وتفسيره، كما علّم به الرسل، ظل في الكنيسة تحت قيادة الروح القدس، والذي يتسلم قانون الإيمان يكون كمن يتسلم «مسحة مقدسة»، وهي نفسها التي يشير إليها القديس

(2) Ibid., IV, 26.2.

يوحنا الرسول في رسالته الأولى بصورة مستترة عند قوله : « أما أنتم فما سمعتموه من البدء فليثبت إذاً فيكم . إن ثبت فيكم ما سمعتموه من البدء (قانون الإيمان) فأنتم أيضاً تثبتون في الإبن وفي الآب . وهذا هو الوعد الذي وعدنا هو به الحياة الأبدية . كتبت إليكم هذا عن الذين يضلونكم . وأما أنتم فالمسحة التي أخذتموها منه ثابتة فيكم ولا حاجة بكم أن يعلمكم أحد ، بل كما تعلمكم هذه المسحة عينها عن كل شيء وهي حق وليست كذباً . كما علّمثكم تثبتون فيه . » (١ يوحنا : ٢٤ — ٢٧)

وهنا يشير القديس يوحنا الرسول إلى أن قانون الإيمان الخاص بالثالوث الأقدس قد أُعطي لهم بسر خاص ، فأصبح الإيمان به قادراً أن يعلم الإنسان كل شيء عن الحق الإلهي ، ولا يعود في حاجة إلى علم الهراطقة .

ومن هنا يظهر بمنتهى الوضوح البذرة الإلهية التي أُلقيت في عقل الكنيسة وقلوبها وضميرها بواسطة المسيح ، وهي قانون الإيمان الذي نما أولاً في عقل التلاميذ بواسطة تعاليم المسيح الخاصة السرية لتلاميذه : « لأنه قد أُعطي لكم أن تعرفوا أسرار ملكوت الله » (متى ١٣ : ١١) ، ثم نما في عقل الكنيسة بواسطة تفسير الرسل وتعاليمهم تحت إرشاد وإنارة الروح القدس . لذلك اعتُبرت الكنيسة دائماً « كنيسة رسولية » .

فقانون الإيمان كان المرادف الفكري والإيماني الذي انبثق من نفخة المسيح في وجه تلاميذه قبل الصعود ، وصار هو المنهج الأساسي لكراسيتهم بإرشاد وقيادة الروح القدس منذ يوم الخمسين ! هذه النفخة الإلهية التي يمثلها قانون الإيمان هي بعينها روح وحياة الكنيسة حتى الآن .

[وتعليم الكنيسة هو — بهذا الخصوص — متوافق ورصين ومستمر كالفيضان في طريق مستقيم وله شهادة من الأنبياء والرسل وكافة التلاميذ منذ البدء وعلى المدى ومن معونة الله .

فهذا الإيمان القائم على أصل مثل هذا، متين وثابت، والهادف لخلاص الناس المسلم للكنيسة نحن نحفظه، وهو دائماً يتجدد مثل النسر شبابه بروح الله.

هذه الهبة (المسحة) التي استودعها الله الكنيسة (بمقتضى قانون الإيمان) هي كنفخته التي نفخها في آدم الأول عند خلقته، حتى إن كل من يتقبلها (مسحة الحق) يحيا.

وقد صارت مسحة الحق هذه هي الواسطة التي بها يجعل الروح القدس لنا شركة مع المسيح ويكون لنا عربون عدم الفساد وثبات الإيمان وسُلماً نصعد به دائماً إلى الله. [القديس إيرينيئوس (٣)]

وواضح أن القديس إيرينيئوس يشير بمسحة الحق إلى ما جاء في رسالة يوحنا الرسول (١ يوحنا: ٢٤-٢٧) ما سبق ذكره، ويوضح ضرورة الاعتماد على هذه المسحة التي سُلمت للكنيسة، فلا يعود يطلب الحق بخصوص الله خارج الكنيسة: «وأما أنتم فلکم مسحة من القدوس وتعلمون كل شيء». (١ يوحنا: ٢٠)

[وإذا لنا مثل هذه التأكيدات فلا ينبغي أن نطلب أو نفتش عن الحق عند الآخرين، لأنه من السهل الحصول عليه من الكنيسة، لأن الرسل وضعوا في يدها كل ما يختص بالحق. وكل من أراد يستطيع أن يستقي منها ماء الحياة.] القديس إيرينيئوس (٤)

(3) Ibid., III, XXIV.

(4) Ibid., III, 4.

نمو التقليد



ومن تعليم القديس إيرينيئوس تظهر الصفة الإلهية لقانون الإيمان، حسب التقليد الرسولي، وهي صفة النمو، ككل شيء إلهي: «وهو دائماً يتجدد مثل النسر شبابه بروح الله». لأن كل استعلان أوهبة من الله للإنسان، وبالأخص إذا كان يخص الإيمان بالحق وبالثالوث، فهو حتماً يمتد في الزمان الحاضر وفي الآتي أيضاً وعلى مدى الخلود. فإن كان يُعطى في البدء كاملاً، إلا أنه يظل يتوضح لفكر الإنسان يوماً بعد يوم، ليس في هذا الزمان فحسب بل وفي الآتي أيضاً:

[ليس في الحاضر فقط بل وفي الدهر الآتي أيضاً، فالله سيظل إلى الأبد يعلم، والإنسان سيظل إلى الأبد يتعلم الأشياء التي يتلقنها من الله. فالإيمان، بالنسبة للرب، سيدوم و يثبت بلا تغيير مؤكداً لنا إنه لا يوجد إلا إله واحد، وأنا ينبغي أن نحبه بالحق، وإنه هو أبونا الوحيد، مترجّين أن نتقبل منه ونتعلم منه أكثر فأكثر لأنه صالح، وغناه لا يُحدُّ وملكوته بلا نهاية ومعرفته لا يمكن أن تبلغ أقصاها أبداً.] القديس إيرينيئوس (٥)

ولكن طبيعة الاستعلانات الإلهية تبدأ غامضة، فبالرغم من أن الرب أعلن لتلاميذه كل ما يختص بحقائق الإيمان وخصوصاً علاقته بالآب، إلا أن التلاميذ ظلوا غير فاهمين، ولكن يرددون الحقيقة بكل قوة وإصرار: «أنت هو المسيح ابن الله الحي» (متى ١٦: ١٦). ولكنهم ظلوا بالرغم من هذا الإعلان غير فاهمين تماماً. بل وحتى حينما أخبرت النسوة التلاميذ أن الرب قد قام من الأموات، فبدا كلامهن للتلاميذ «كاهذيان» مع أن المسيح سبق وأعلن لهم حقيقة قيامته مما جعل المسيح

(5) Ibid., II, 28.3.

يوبخ التلاميذ عندما ظهر لهم في العلية موبّخاً «عدم إيمانهم». وقد شرح المسيح مثل هذه الأعراض التي تصيب فكر الإنسان بخصوص الحقائق الإلهية أنها «قساوة قلب»: «ووبخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام.» (مر ١٦: ١٤)

وهكذا أصبح مجال الإمتداد في الفهم والكشف والمعرفة والتفسير في أمور الإيمان حسب التقليد المسلّم مفتوحاً أمام الكنيسة على مدى الأجيال، بمقدار ما تنمو الكنيسة في المحبة وبساطة القلب، وعلى قدر ما تجتهد في تنقية ضميرها بالنسبة لعلاقتها مع الآخرين وبالأخص الضعفاء والعاثرين والمنبوذين وكافة خطاة الأرض. ويوضح هذه الحقيقة بمنتهى التحديد والدقة القديس فنسنت الذي من الليرين^(٦):

[وإنه جدير أن نعرض بالتفصيل لما قاله الرسول بولس لتيموثيوس: «يا تيموثيوس أحفظ الوديعة مُعرضاً عن الكلام الباطل الدنس ومخالفات العلم الكاذب الإسم الذي إذ تظاهربه قوم زاغوا من جهة الإيمان» (١ تي ٦: ٢٠ و٢١). «إحفظ الوديعة»، ما هي الوديعة؟ هي ما استؤمنت عليه وليس ما تقترحه أنت، هي ما تعلمته بالتسليم — وليس ما تخترعه بذكائك وحكمتك، هي التقليد العام وليس ما يتبناه فكرك، هي ما انحدر إليك ووصلك وليس ما تخلقه من نفسك، هي ما أنت ملتزم أن ترتبط به لتحفظه لا أن تؤلفه، وهكذا تبقى من تحت الوديعة تلميذاً، لا معلماً من فوقها.

وقد يسأل إنسان: هل يفهم من هذا أنه كُتب على كنيسة المسيح أن لا تتقدم؟ ليس كل تقدم تقدماً، فمن يستطيع أن يمنع تقدم كنيسة المسيح ولا يقع

(٦) القديس فنسنت كاهن فرنسي عالم قديس توفى عام ٤٥٠ ميلادية.

تحت بغضة الناس والله؟ إنما التقدم المطلوب هو التقدم الحقيقي في الإيمان وليس تغيير الإيمان! لأن التقدم يعني الإمتداد بنفس الأصول وليس تغييرها لتكون شيئاً آخر.

إن ذكاء الإنسان وعلمه وحكمته، سواء بالنسبة للفرد أو لكل الكنيسة، ينبغي بالضرورة أن ينمو ويتقدم بقوة إنما فيما يختص بنفس التعليم ونفس المشاعر ونفس المعاني (التي في الإيمان الأول).

وفي كنيسة المسيح ينبغي لحارس الوديعة الإيمانية والتعاليم التي أوتمن على حراستها أن لا يغير شيئاً على الإطلاق؛ ولا يُنقص منها شيئاً على الإطلاق؛ ولا يضيف عليها شيئاً على الإطلاق؛ لا يختزل ما هو ضروري فيها ولا يدس ما هو نفاية وزيادة، وإلا تفقد التعاليم جوهرها!

فعندما يتعرض الإنسان للعالم القديمة، عليه أن يتعامل معها بأمانة كقضية تحتاج لروح القضاء، ويضع في الاعتبار دائماً أنه إذا وجد شيئاً في التعاليم القديمة قد تُرك مبهمًا غير واضح فصار مهملاً كأنه فضلة، فعليه أن يصيغه جديداً ويجليه. أما إذا وجد في هذه التعاليم شيئاً قد مُسح شكله وبدأ يتطور خطأ فعليه أن يدعمه ويشبته، أما إذا وجد شيئاً مدعماً مشروحاً فعليه أن يحفظه ويحرسه. علماً بأن قصد المجامع وقراراتها لم يكن أبداً يهدف لشيء سوى أن تجعل ما كان يؤمن به سابقاً ببساطة وبلا فحص أن يصير قابلاً أن يؤمن به في المستقبل بالعقل والذكاء؛ وما كان سابقاً يوعظ به في عدم مبالاة يسترعي في المستقبل كل اهتمام وحاس، وما كان سابقاً يُمارَس بإهمال يصبح على المدى في المستقبل موضوع اشتياق واهتمام ورعدة... هذا كله دونته الكنيسة واستودعته للأجيال الصاعدة في كلمات سجلتها كما تسلمتها من الأزمنة القديمة في تقليد يحوي مقداراً هائلاً من التعليم إنما بكلمات

قليلة هادفة بذلك لإزدياد المعرفة وتفاضلها ، وقد رسمت ووضحت فيه عناصر الإيمان القديم بكلمات وأسماء خاصة حديثة (أي كلمات لم تكن معروفة سابقاً مثل «الثالوث» و«الطبيعة» و«الأقنوم»... إلخ) [٧]

ولكن نمو التعمق والتفسير للأصول الإيمانية يضع له القديس فنسنت شروطاً واضحة محددة:

[«إحفظ الوديعة» : أي احفظ موهبة الإيمان العام بغير دنس ، بغير غش ، وما أوتمنت عليه فاحتفظ به دائماً حتى تسلمه لآخرين — لقد تسلمت ذهباً ، سلّمه ذهباً!!

«يا تيموثاوس» : أي «أيها الكاهن» ، أيها الشارح ، أيها المعلم ، إن كانت الموهبة التي تسلمتها قد زادتك حكمة وزادتك مهارة وزادتك علماً فكن مثل بصلثيل^(٨) ، فقد أوتمنت مثله على الخيمة الروحية (الكنيسة) ، فرصعها أنت بالجواهر الثمينة أي بالتحاليم الإلهية المتقنة ، زيتها بمهارة لترداد بواسطتك جمالاً ونعمة .

وكل التحاليم التي قبلت بالإيمان وكانت سابقاً مفهومة فهماً غير واضح ، اشرحها أنت جيداً لتفهم بواسطتك فهماً صحيحاً ، وهبىء للأجيال الصاعدة أن تتقبل وتفهم بوضوح ما تقبله الأسلاف قديماً ووقروه وكرّموه دون أن يفهموه .

علّم بنفس الحقائق التي تعلمتها حتى يظل ، بينما أنت تتكلم بطريقة حديثة ومنهج جديد ، ما تُعلّم به وتتكلم به ليس جديداً . [٩]

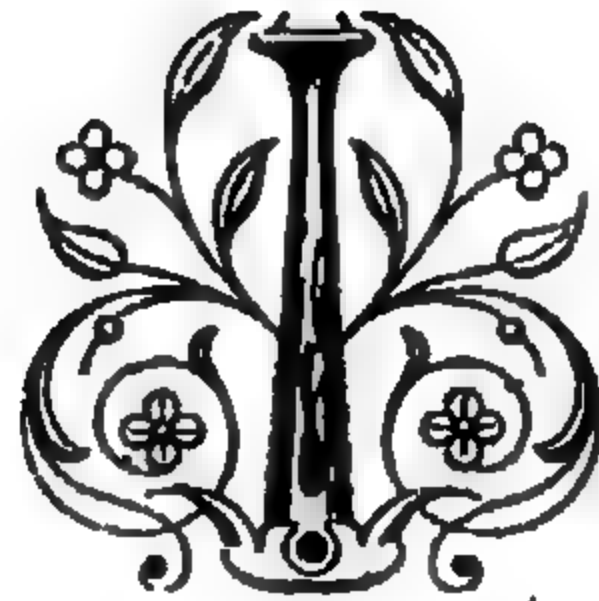
(7) St. Vincent of L., N.P.N.F., Vol. XI, Ch. XXIII, p. 147.

(٨) خر ١:٣٦ .

(9) Commonit, Ch. XXII, p. 147.

كما يستطرد القديس ثنست بعد ذلك شارحاً أن التمسك بالتقليد الرسولي ليس معناه أن الكنيسة تتوقف عن تقديمها في الكشف والإعلان والتفسير والتوضيح والنعمة، بل على العكس فالتقليد الرسولي في الكنيسة بمثابة نفخة الحياة التي، كما قال القديس إيرينيئوس، أطلقت فكر الإنسان ليخلق في أسرار الثالوث وبالتالي في كل حقائق الوجود.

وبقدر ما يتحرر فكر الإنسان ويستنير بالروح بقدر ما سوف يتقدم أكثر فأكثر في معرفة الإيمان إنما حسب أصوله الأولى.



الفصل السابع

قيمة التقليد في الكنيسة

نضوج الحاسة الإيمانية للكنيسة
وتحديد قانون الأسفار المقدسة



لقد ابتدأت الكنيسة بتجميع الأسفار المقدسة منذ أيام الرسل إذ نستشف من قول القديس بطرس الرسول عن رسائل القديس بولس الرسول: « كما في الرسائل كلها أيضاً متكلماً فيها عن هذه الأمور التي فيها أشياء عسرة الفهم يحرفها غير العلماء وغير الشابتين كباقي الكتب أيضاً لهلاك أنفسهم » (٢ بط ٣ : ١٦). ومن هذا الكلام يتضح أن الكنيسة كانت قد جمعت كل رسائل بولس الرسول معاً ؛ كما يفيد أيضاً أنها جمعت بقية الكتب ، أي الأناجيل التي كانت مكتوبة .

ولكن بظهور هرطقات « الإيونييم » و « الغنوستيين » ، انهمر على الكنيسة سيل من الكتب المزورة التي تحمل أسماء رسل وتلاميذ ، يقدرها القديس إيرينيئوس بالآلاف .

ولم يكن لدى الكنيسة أي مقياس تقيس عليه الأسفار الصحيحة بالنسبة إلى المزورة ، إلا التقليد الرسولي نفسه بالإضافة إلى حاسة الإيمان (١)

(1) Beth. Baker, op. cit. 42.

Sensus Fidelium الموثوق بها التي نضجت في الكنيسة على ممر الزمن بفعل النمو في المعرفة والإلهام في حدود التقليد .

بهذه الحاسة الكنسية العامة ، استطاعت الكنيسة أن تنفض عنها آلاف الكتب المزورة التي كُتبت لحساب الهرطقة والتي ألّفها بعض الكتاب المسيحيين لتسدّ اشتياقاتهم في معرفة الأمور التي أمسك الإنجيل عن ذكرها ، مثل حياة العذراء مريم قبل البشارة ، وحياة المسيح قبل الخدمة ، وكثير من الرسائل المدسوسة التي ألّفت لمجرد إشباع الحوار القصصي ، وكثير من الرؤى للرد على الأسئلة الحائرة بخصوص المستقبل . كل هذه الكتب لم تتهاون الكنيسة في قطعها جملة واحدة .

ولكن لم تستطع الكنيسة أن تستقر بخصوص تحديد الأسفار المقدسة تحديداً نهائياً إلا في نهاية القرن الرابع ، لأن بعض الرسائل كانت محل تردد . وأخيراً ، فنّها ما حُذف ومنها ما استقرّ عليه نهائياً في القانون .

وآخر تقنين للأسفار المقدسة تم في مجمين بشمال أفريقيا : واحد في مدينة هيپو عام ٣٩٣م ؛ والآخر في قرطاجنة سنة ٣٩٧م بحضور القديس أغسطينوس ، حيث صار الكتاب المقدس بصورته التي لا يزال عليها حتى اليوم .

وأول من أطلق على أسفار الإنجيل اسم العهد الجديد *Kaivḗ Diathḗkē* هو العلامة ترتليانوس . والعهد الجديد مقسّم في التقليد الكنسي إلى قسمين : الأول يسمى « الأناجيل » ، والثاني يسمى « الرسائل » . ولا يزال يُقرأ في الكنيسة على هذا الأساس ، حيث تُقسّم الرسائل أيضاً إلى « البولس » و« الكاثوليكون » أي « الجامعة » .

قيمة التقليد التفسيري في الصراع ضد الهرطقات



لا يمكن فهم الدور العظيم الذي قام به التقليد في حفظ الإيمان كما لا يمكن فهم الكتابات الآبائية باتجاهاتها المتنوعة في اللاهوت والتفسير والطقس، إلا إذا فهمنا ولو بصورة مختصرة جداً الدور الخطير الذي لعبته الهرطقات المتعددة في مهاجمة الإيمان المسيحي.

كان الصدام تلو الصدام الذي يحدث بين الهرطقة والكنيسة، هذا الذي كان ينتهي دائماً بنصرة الكنيسة، كان يمثل في الواقع الصراع بين الروح الفردية ضد روح الجماعة التي تمثلها الكنيسة؛ كما كان يمثل التنازع بين الجديد المستحدث بالعقل في الإيمان وبين القديم الثابت الملهم.

أو بمعنى آخر، فإن الصراع ضد الهرطقات كان يمثل أكبر امتحان دخله التقليد التفسيري حيث أثبت حيويته وقدرته على النضال والغلبة الفائقة.

وبالرغم مما جلبه هذا الصراع الطويل المريع على الكنيسة من آلام وتمزق، إلا أنه كان عاملاً فعالاً في تثبيت الإيمان وتفجير طاقات الإلهام والمعرفة وتجديد حاسة الحق والتعمق في الرؤيا والكشف، مما أفاض على روح الكنيسة وإيمانها وعقيدتها بركات لا تحصى ولا تُعد.

وقد وقف قانون الإيمان الرسولي في هذا النضال العنيف كسيف واضح بشار ذي ثلاثة حدود (آب وأبن وروح قدس)، كل من وقع عليه من أي حد صرعه. فكان قانون الإيمان في يد الرسل والكنيسة ضمين النصر، ضد كافة أنواع

الهرطقات التي شنها الشيطان بواسطة عقل الإنسان ، وأضرمت بها حول الكنيسة دائرة من جهنم . ولكن تم القول أن : « أبواب الجحيم لن تقوى عليها . » (متى ١٦ : ١٨)

وسوف نعرض هنا لأصول الهرطقات فقط تاركين التفاصيل لفصل آخر .

الهرطقات في العصر الرسولي



— « أيها الأحباء إذ كنت أصنع كل الجهد لأكتب إليكم عن الخلاص المشترك ، اضطررت أن أكتب إليكم واعظاً أن تجتهدوا لأجل الإيمان المسلّم مرة للقديسين ، لأنه دخل خلصة أناس قد كُتبتوا منذ القديم لهذه الدينونة ، فُجّار، يحوّلون نعمة إلهنا إلى الدعارة وينكرون السيد الوحيد الله وربنا يسوع المسيح . » (يه ٣ و ٤)

كانت الهرطقات التي قامت في أيام الرسل تمثل صورة كاملة لكافة أنواع الهرطقات التي ستواجهها الكنيسة بعد ذلك في جميع العصور حتى عصرنا هذا ، لأن أصل السم واحد ورأس الحية الذي يصنع التجديف واحد .

وتنقسم هرطقات العصر الرسولي عموماً إلى نوعين : هرطقات يهودية ، وهرطقات وثنية غنوسية .

أما الهرطقات اليهودية فيحسب طبيعتها في التمسك بوحداية الله اتجهت ضد لاهوت المسيح لتهدم العمود الأوسط في قانون الإيمان ، وبالتالي لتهدم عقيدة الثالوث .

وأما الهرطقات الوثنية فاتجهت ضد وحدانية الله منجذبة بطبيعتها الأولى إلى تعدد الآلهة .

وقد اختفت هذه الهرطقات بنوعها في ثوب المسيحية نفسه ، فوقفت الكنيسة بين خطر التهود وخطر الرجوع للوثنية .

وقد تقبّل هؤلاء الهرطقة معمودية المسيحية مزيفة بالماء فقط ، وليس بالروح والنار الإيمانية .

١ - الهرطقات اليهودية

وكانت على ثلاث فئات ، وكل فئة تخصصت في سلاح من أسلحة الهدم :
أولاً : الإيبونيون Ebionites وتُنطق بالعبرية «إيبونيم» ، وهو أسم استهزاء يعني «فقراء المسيا»^(٢) ، وقد أطلقه عليهم بقية اليهود . هؤلاء انضموا إلى المسيحية وعاشوا في فلسطين وسوريا وآسيا الصغرى وكوّنوا داخل المسيحية قوقعة يهودية ذات مدرسة فكرية خاصة ، وقد حاولوا تطبيق فرائض الناموس والوصايا القديمة بالقوة على بقية المسيحيين ، لأن روح الفريسيين كانت متأصلة فيهم . وقد قاوموا تعاليم القديس بولس الرسول ولم يعتبروه رسولاً ، لذلك كتب للكنائس لينفي إدعاءاتهم مؤكداً أنه رسول وأنه عاين الرب وأن علامات الرسالة عُملت بينهم . وقد هاجمهم القديس بطرس الرسول في رسالته الثانية باعتبار أنهم يحرفون كتابات القديس بولس الرسول «لهلاك أنفسهم» (٢بط ٣ : ١٦) . وقد رفضوا رسائل بولس الرسول واعتبروه هرطوقياً وحرفوا لأنفسهم إنجيل متى وسموه «إنجيل العبرانيين» .

(2) Origen, De Princip. IV, 1.22.

وأول من ذكر هذه الشيعة القديس إغناطيوس ، ثم القديس إيرينيئوس (٣) الذي أوضح أنهم رفضوا لاهوت المسيح ، وقالوا بالحكم الألفي . والعلامة أوريجانس (٤) يذكر أنهم كانوا فريقين ، والمؤرخ يوسابيوس يذكر أن الفرق بين الفريقين كان بالنسبة لإعتبارهم لشخص المسيح : فالفريق الأول اعتبره مجرد إنسان نبى مولود ولادة طبيعية ، والفريق الآخر كان يؤمن بميلاده الفائق ، ولكنهم رفضوا الإيمان بأزليته ووجوده السابق على الميلاد (مساواته للآب) . وهؤلاء حفظوا السبت جداً ، ولكنهم كانوا يكرمون يوم الرب وتمسكوا بكافة الفرائض والناموس .

ويُظن أن المجمع الذي عقده الرسل في أورشليم المذكور في سفر الأعمال كان ضدهم (أع ١٥) .

والقديس بولس الرسول يقاوم تعاليمهم بوضوح في رسائله ، وخصوصاً في الرسالة إلى أهل غلاطية وغيرها فيما يختص بالختان والفرائض والعوائد العجائزية .

وقد ذكرهم العلامة چيروم أنهم تشتتوا في أيامه وانحلّوا ، فلم ينفعوا أن يكونوا مسيحيين ولا يهوداً .

ثانياً : الكيرنثيون : و« كيرنثوس » هو أحد الإيبونيين ، ولكنه لنبوغه انفصل عنهم وكون مدرسته الخاصة التي مزج فيها اليهودية بالغنوستية العلمية ، وفسّر التجسد بأنه إتحاد ظاهري تم بين يسوع المولود ولادة طبيعية والمسيا غير المنظور ، وأن هذا الإتحاد انفك بعد تأديته رسالته . كما اعتمد كيرنثوس في شرح التعاليم المسيحية على الغنوستية فشوّه كل ما يختص باتجاهها الخلاصي وجعلها مجرد تعاليم ، ورفض الإيمان بالقيامة التي قامها المسيح وقال إنها لم تأت بعد ، ورفض كل الأناجيل ما عدا إنجيل متى .

(3) Iren. Adv. Haer. I, 26.

(4) Epist. 111, 13.

وقد انتشرت تعاليمه في أيام القديس يوحنا الرسول . وفي هذا يقول القديس إيرينيئوس : [ويوحنا تلميذ الرب نادى بهذا التعليم (الإيمان بالثالوث الآب والإبن والروح القدس) . وقد عني بإنجيله أن يلاشي المعثر التي انتشرت بين الناس بواسطة كيرنثوس وبواسطة نيقولاوس وشيعته الذين كانوا قبل كيرنثوس بمدة طويلة ، وهم أصحاب العلم الكاذب الإسم Gnosis ، وقد أراد به (أي بالإنجيل) أن يربكهم ويحيرهم و يقنعهم أنه يوجد إله واحد وهو الذي صنع كل شيء « بالكلمة » ... فتلميذ الرب أراد أن يضع حداً لمثل هذه التعاليم (الكاذبة) ،^٥ ويدعم « قانون الحق » في الكنيسة أنه يوجد : إله واحد ضابط الكل الذي خلق كل شيء بكلمته ، ما يرى وما لا يرى ، مبيناً أن الكلمة الذي خلق الخليقة هو هو في نفس الوقت الذي أنعم بالخلاص على الإنسان الذي هو ضمن الخليقة . وهكذا بدأ إنجيله : « في البدء كان الكلمة . والكلمة كان عند الله . وكان الكلمة الله . هذا كان منذ الأزل عند الله . به كان كل شيء وبغيره لم يكن شيء مما كان . فيه كانت الحياة والحياة كانت نور الناس ، والنور أضاء في الظلمة والظلمة لم تدركه . »] القديس إيرينيئوس (٥)

وهنا يوضح القديس إيرينيئوس أن القديس يوحنا الرسول كتب إنجيله — بوحى من الروح القدس — لتثبيت قانون الحق أي « قانون الإيمان » في الكنيسة !! وذلك رداً على الهجوم الذي شنه العدو بواسطة الهرطقة اليهود والغنوستيين لزعة قانون الإيمان في الكنيسة بالله الآب والإبن والروح القدس .

[لا يضلّكم أحد بتعاليم غريبة وخرافات عتيقة لا طائل منها ، لأننا إن كنا

(5) Iren. Ad. Haer. III, 11.1.

سنعيش حسب ناموس اليهود فنحن نعرف بذلك أننا لم ننل نعمة . [القديس
إغناطيوس ^(٦)]

[والذين يُدعون باسم الإيبونيين Ebionites يوافقون على أن الله هو الذي
خلق العالم ، ولكن مبادئهم عن الرب هي مثل كيرنثوس — (أحد زعمائهم ومثل
كاربوكرات (غنوستي) — وهم يستخدمون إنجيل متى فقط ، ويرفضون القديس
بولس الرسول ، ويقولون عنه إنه مرتد عن الناموس . يحفظون الختان وكل العوائد
المذكورة في الشريعة ، فهم يهود في حياتهم ، ويبجلون أورشليم كأنها بيت
الله .] القديس إيرينيئوس ^(٧)

[يوجد أيضاً من سمعوا من پوليكارپ أن يوحنا (الرسول) تلميذ الرب ذهب
مرة ليستحم في حمامات أفسس ، وإذ لمح كيرنثوس في الداخل ، خرج مسرعاً من
الحمام دون أن يستحم قائلاً: لنطلق بسرعة لئلا يسقط علينا الحمام لأن كيرنثوس
عدو الحق في الداخل .] القديس إيرينيئوس ^(٨)

ثالثاً: الأسينيون المتنصرون: وهم جماعة اليهود الأسينيين الذين كانوا
يستوطنون وادي القمران على ضفاف البحر الميت ، وهاجروا من موطنهم وتشتوا في
البلاد كلها . وقد قبلوا المسيح بصفته نبياً ومعلماً الحق وسيد الملائكة ، ولكنهم
اعتبروا لاهوته خيالاً ووهماً (عكس الأوطاخيين فيما بعد) ، وتمسكوا بعوائدهم
النسكية من عدم أكل اللحم والتطهيرات الكثيرة والمنع عن الزواج وعبادة
الملائكة . وقد فسروا ظهور المسيح كانبثاق يتكرر في العالم لتطهيره كما فسروا تعاليم

(٦) رسالة إلى أهل ماغنيزيا فصل ٧ .

(7) Iren. Ad. Haer. I, XXVI, 2.

(8) Ibid., III, 5, 4.

المسيح بالمبدأ الباطني . وقد قاوموا تعاليم بولس الرسول ، وقد عرج عليهم القديس بولس الرسول في رسالته مهاجماً عقيدتهم عندما هاجم عبادة الملائكة والتواضع الكاذب وقهر الجسد وبقية التمسك بالتطهيرات والغسولات التي هي نوافل العبادة التي لم تشبع روح البشرية (كو ٢: ٣). كما هاجمهم أيضاً في رسالته الأولى إلى تيموثاوس باعتبارهم أنهم هم الذين قيل عنهم إنهم سيأتون في الأزمنة الأخيرة (لليهودية) ويرتدون عن الإيمان «تابعين أرواحاً مُضلّة وتعاليم شياطين في رياء أقوال كاذبة موسومة ضمائرهم مانعين عن الزواج وآمرين أن يُمتنع عن أطعمة قد خلقها الله للتناول بالشكر.» (١ تي ٤: ١-٣)

ويلاحظ أن القديس بولس الرسول كان ينصح بعدم الزواج وبالأصوام والتقشف ولكن باعتبار أن الزواج طاهر والأطعمة كلها طاهرة. ولكن هذه الشيعة اليهودية اعتبرت أن الزواج نجس وبعض الأطعمة نجسة، لذلك يكمل القديس بولس الرسول أقواله عنهم «وأما الخرافات الدنسة العجائزية فارفضها» باعتبار أنها «تعاليم شياطين» .

وواضح أن هذه الشيعة لم تنظر إلى المسيح كإله وكمخلص وفادٍ، بل كمعلم للحق والنسك والتطهيرات .

ومهما كان تنوع الهرطقات اليهودية — كما رأينا — فقد تآزرت كلها معاً لإنكار الحقيقة الأساسية في الإنجيل وزعزعة قانون الإيمان من أساسه وركزت هجومها على لاهوت المسيح وتجسده لخلاص العالم ، وذلك تارة بخفض المسيح إلى مجرد نبي وتارة برفعه إلى درجة روحانية عقلية مجردة وأخرى بجعله معلماً للنسك . وقد رفضت الهرطقات اليهودية كلها مبدأ التجسد الإلهي ، أي اتحاد الإلهي بالبشري ، الذي هو الأساس في ظهور المسيا بالجسد . وهكذا وقعوا في المحذور إذ تمت عليهم المواصفات

التي ذكرها القديس يوحنا الرسول كعلامة للكشف عن من هو «ضد المسيح»
وفضحه ١؟

— «منا خرجوا (أي أنهم يهود) لكنهم لم يكونوا منا، لأنهم لو كانوا منا لبقوا معنا لكن ليظهروا أنهم ليسوا جميعاً منا... من هو الكذاب إلا الذي ينكر أن يسوع هو المسيح (المسيا). هذا هو ضد المسيح الذي ينكر الآب والإبن، كل من ينكر الإبن ليس له الآب أيضاً. ومن يعترف بالإبن فله الآب أيضاً.» (١ يوحنا ٢: ١٩ و٢٢ و٢٣)

وهنا ينبه القديس يوحنا الرسول ذهننا بكلمات غاية في الإحكام والتوجيه أن هذه الهرطقات اليهودية جميعها كانت مصوّبة ضد قانون الإيمان لفصل الإبن عن الآب: «كل من ينكر الإبن ليس له الآب أيضاً»، لأن إنكار الإبن هو هدم للثالوث وبالتالي لقانون الإيمان المسيحي كله القائم على إرسالية الآب للإبن لتكميل الفداء بواسطة العمل المشترك للثالوث.

إذن، لولا وجود «قانون الإيمان الرسولي» واضحاً ومحددأ بالآب والإبن والروح القدس كإله واحد، لاستطاعت الهرطقات اليهودية أن تنفذ إلى الإيمان المسيحي في عصر الرسل وتهوّده لترده إلى الوجدانية المنحجبة التي في ذهنية العهد القديم الخالية من أحشاء رحمة الآب والعامدة من محبة الإبن الفدائية والغريبة عن إمكانية الخليقة الجديدة بالروح القدس.

٢ — الهرطقات الوثنية

وأما الهرطقات الوثنية فكانت العكس المباشر للهرطقات اليهودية، ويمكن تلخيصها كلها في مدرسة فكرية واحدة هي الغنوسية. فبقدر ما كانت الهرطقات

اليهودية تحفظية سلبية رجعية في مسيحيتها الكاذبة، كانت الغنوستية خلقية متطورة تقدمية. لذلك كان الخطر الغنوستي على المسيحية الأصيلة شيئاً مهماً وكبيراً وخطيراً، فقد عانت منه الكنيسة أتعاباً وواجهت منه بدعاً تلو البدع.

فكل اتجاه وضعه بولس الرسول للفصل بين المسيحية واليهودية، أخذته الغنوستية وتمادت فيه وضخمته حتى فصلت المسيحية عن جذرها السليم الذي انبثقت منه؛ وركزت على لاهوت المسيح العقلي حتى لاشت ناسوته وجعلته خيالاً ووهماً؛ وتمادت في الحرية التي وهبتها المسيحية للمربوطين بناموس موسى حتى جعلت هذه الحرية ستاراً غير شريف للانحلال مع أنها (أي الغنوستية) تنادي بمنتهى الصراحة بالنسك باعتبار أن المادة كلها نجسة. ويكفي أن نعرف أن أب الغنوستية في العالم هو سمعان الساحر المذكور في سفر الأعمال ٨: ٩-٢٢. وقد ذكره القديس إيرينيئوس:

[سمعان الساحر المذكور في سفر الأعمال ... كان في أيام كلوديوس قيصر، وقد كرمه الإمبراطور وعمل له تمثالاً بسبب قوته الساحرة، وقد كرمه كثيرون (من الوثنيين) باعتباره إلهاً... هذا السامري خرجت منه كل أنواع الهرطقات.] (٩)

وقد كان لسمعان الساحر معرفة ودراية كبيرة بالعلوم الوثنية: «وكان الجميع يتبعونه من الصغير إلى الكبير قائلين هذا هو قوة الله العظيمة» (أع ٨: ١٠). لأنه كان يدّعي أنه مصدر القوة المنبعثة من الله (أو نظرية الإنبعث في الغنوستية) وأعطى نفسه ألقاباً إلهية. ويقول سفر الأعمال عنه إنه قَبِلَ المسيحية واعتمد في سبيل الإزدياد في قدراته على صنع الآيات، لذلك رآه القديس بطرس الرسول أنه قد ربط نفسه برباط الظلمة وقد تهيأ للمرارة العظيمة.

وقد استمر سمعان يزيف التعاليم المسيحية ويغش ممارساتها بأعمال سحرية

(9) Ibid., I, 23.

ووثنية، وتكوّنت له شيعة بتلاميذها سُميت بـ «السيمونية» أولاً ثم بـ «الغنوستية» بعد ذلك. وقد انقسمت إلى إتجاهين: إتجاه نسكي متشدد، وتزعمه رؤساء الغنوستية في الجيل الثاني للمسيحية مارسيون (مارقيان) وساتورنينوس وتاتيان، والمانيون بعد ذلك. واتجاه منحل متسفل أخلاقياً باعتبارهم أن الجسد منحط بطبيعته، فكلما أذللنا الجسد بالممارسات النجسة نكون بذلك قد رفعنا قيمة الروح، فلم يتورعوا عن ارتكاب الفحشاء علانية. وواضح أن هذا الإتجاه شيطاني. وقد تزعمه نيقولاوس (في آسيا الصغرى) المذكور في سفر الرؤيا، وأوفيتس، وكاربوكرات بعد ذلك في مصر، وماركوس الساحر الذي أضلّ نساءً كثيرات وأفسد سيرتهن. (١٠)

على إنه كان لكل واحد من هؤلاء الشياطين المبتدعين إتجاه فلسفي ومدرسة وممارسات سحرية. غير أن الذي يعنينا في العصر الرسولي هو نيقولاوس رأس الأفعى الغنوسية. ويذكره القديس إيرينيئوس بقوله:

[والنيقولاويون هم أتباع نيقولاوس، وقد عاشوا عيشة منحلة أخلاقياً وذكّرت أخلاقهم بوضوح في سفر الرؤيا الذي ليوحنا بصفتهم كانوا يعلمون أن ارتكاب الزنا أمر ليس ذا بال.] القديس إيرينيئوس (١١)

وقد عاصر القديس يوحنا الرسول: «ولكن عندي عليك قليل أن عندك هناك (في آسيا الصغرى) قوماً متمسكين بتعليم بلعام الذي يعلم بالاق أن يلقي معثرة أمام بني إسرائيل أن يأكلوا ما ذُبِح للأوثان ويزنوا. هكذا عندك أيضاً قوم متمسكين بتعاليم النيقولاوين الذي أبغضه» ... «ولكن عندك هذا أيضاً أنك تبغض أعمال النيقولاوين التي أبغضها أنا.» (رؤ ٢: ١٤ و ١٥ و ١٦)

(10) Ibid., I, XIII, XIV.

(11) Ibid., XXVI, 3.

هؤلاء عينهم يذكرهم القديس بطرس الرسول في رسالته الثانية: «معلمون كذبة الذين يدسون بدع هلاك. وإذ هم ينكرون الرب الذي اشتراهم يجلبون على أنفسهم هلاكاً سريعاً وسيتبع كثيرون تهلكاتهم. الذين بسببهم يجذف على طريق الحق. وهم في الطمع يتجرون بكم بأقوال مصنعة (ليست حسب التقليد)... ولا سيما الذين يذهبون وراء الجسد في شهوة النجاسة ويستهنون بالسيادة. جسورون معجبون بأنفسهم. لا يرتعون من أن يفتروا على ذوي الأجداد... لهم عيون مملوءة فسقاً لا تكف عن الخطية خادعون النفوس غير الثابتة... قد تركوا الطريق المستقيم (تقليد الرسل) فضلوا تابعين طريق بلعام بن بصور الذي أحب أجرة الإثم... هؤلاء هم آبار بلا ماء، غيوم يسوقها النوء. الذين قد حفظ لهم قتام الظلام إلى الأبد (نفس الكلمات التي قالها بطرس الرسول لسمعان الساحر) لأنهم إذ ينطقون بعظام باطلة يخدعون بشهوات الجسد في الدعارة من هرب قليلاً من الذين يسيرون في الضلال واعدن إياهم بالحرية وهم أنفسهم عبيد الفساد.» (٢ بط ٢)

وهذه الأوصاف التي اعتنى القديس بطرس الرسول بسردها بدقة تمثل في الحقيقة أخلاقيات الغنوستيين في العصر الرسولي وما بعده.

وأوضح ما في تعاليم هذه الشيعة هو «إنكار الرب» آتياً بالجسد، والحرية المفسدة للأخلاق. وهذا يوضحه القديس يوحنا الرسول في رسالته «قد دخل إلى العالم مُضلون كثيرون لا يعترفون بيسوع المسيح آتياً في الجسد. هذا هو المضلُّ والضد للمسيح. أنظروا إلى أنفسكم لئلا نضيع ما عملناه... كل من تعدى ولم يثبت في تعليم المسيح فليس له الله. ومن يثبت في تعليم المسيح فهذا له الآب والإبن جميعاً.» (٢ يو ٧-٩)

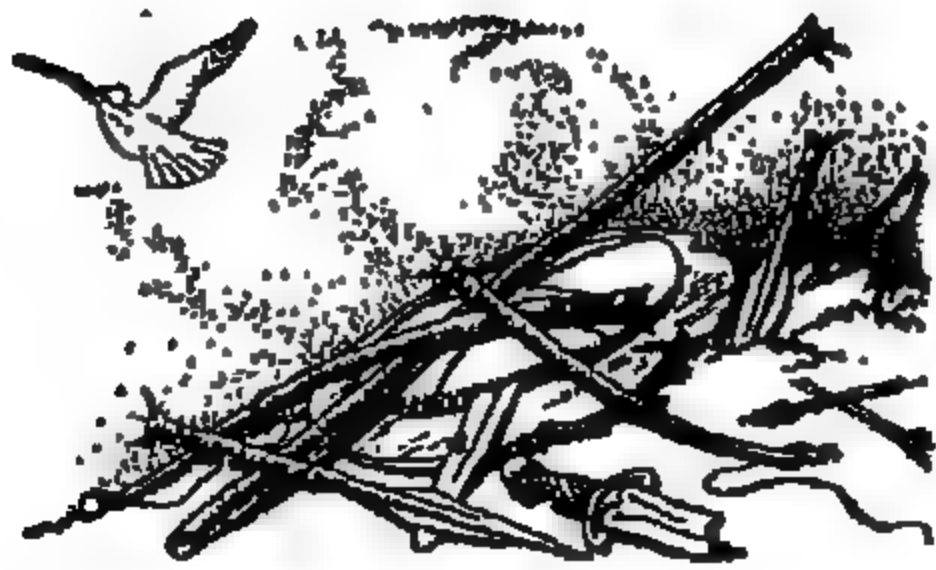
وهكذا، وبوعي الرسل الشديد وبسهرهم على التعليم الذي استلموه من الرب

الذي لخصه لهم في «قانون الإيمان» ليكون لهم معياراً ثابتاً ومفيداً لهم في صدامهم مع العالم، استطاعوا أن يواجهوا عواصف الغنوسية في مبدئها والتي جاهدت باستماتة لجذب المسيحية إلى الوثنية. وكان هذا الإحساس بالخطر واضحاً في ذهن الرسل وبالأخص لدى القديس يوحنا الرسول حينما قال:

— «انظروا إلى أنفسكم لئلا نضيّع ما عملناه...»

— «إن كان أحد يأتاكم ولا يجيء بهذا التعليم (قانون الإيمان) فلا تقبلوه في البيت ولا تقولوا له سلام، لأن من يسلم عليه يشترك في أعماله الشريرة.»
(٢يو٨و١٠و١١)

وحينما رقد القديس يوحنا الرسول، ختم على العصر الرسولي كله بل ختم على القرن الأول للمسيحية، وانطلق إلى صدر من أحبه، يحمل له أخباراً سارة عن نصره الكنيسة في جهادها ضد العالم كما سلمها الرب لهم.



الفصل الثامن

نمو التقليد التفسيري بعد عصر الرسل

لمواجهة نشاط الغنوسية الهائل



يُتَّسم القرن الثاني للمسيحية بالنشاط الهائل للهرطقات الغنوسية في الشرق والغرب.

وقد استطاعت الغنوسية أن تنشط وتنمو في البيئات المسيحية، إذ وجدت فيها مجالاً خصباً للتأملات العقلية.

وقد تبنت الغنوسية كافة المشكلات اللاهوتية العويصة التي في المسيحية وبدأت تضع لها حلولاً فلسفية تأملية غاية في الدقة المنطقية والحداء، حتى بدت الغنوسية وكأنها تطور شامل للمسيحية على أسس فلسفية عقلية.

ولكن لم تبقَ الغنوسية مدرسة واحدة، بل انقسمت إلى ثلاث مدارس اتسمت كل مدرسة باتجاه فكري فلسفي روحي معين، وكان لكل مدرسة أئمة وتلاميذ! ... ومن هنا اتسعت دائرة المبادئ والنظريات وانتشرت وتكاثرت بصورة خطيرة لأنها كانت تُعنى بالمشاكل المسيحية اللاهوتية التي لم يكن يطرقها أحد من قبل، فبدأت الغنوسية تشكل خطراً داهماً على الكنيسة وبدأت تبتلع أعظم المعلمين والعباقر،

ويكفي أن نعرف أن القديس أغسطينوس ظل يتبع إحدى شيعها المتفرعة منها وهي « المانية Manichians » عدة سنوات .

وقد استوعب القديس إيرينيئوس بحث هذه الهرطقة في خمسة كتب خصصت معظمها لهدم نظرياتهم^(١)، كما خصص لهم القديس هيبوليتس تسعة كتب يوجد منها الآن سبعة.^(٢)

وكانت هذه الهرطقة تتركز في ثلاث مدارس حسب التقسيم الجغرافي :
المدرسة الأولى : الغنوسية الإسكندرية وكانت صبغتها أفلاطونية وأثمتها هم :
باسيليدس ، فالنتينوس ، أوفيتس .

المدرسة الثانية : مدرسة سوريا وكانت متشعبة بوثنية (زورستر) وبالأخص
المبدأ الثنائي ، وأثمتها : ساتورنينوس ، بارديسان ، تاتيان .

المدرسة الثالثة : مدرسة آسيا الصغرى وإمامها : مارقيون ، وهو من أخطرهم .

ولكن حسب التقسيم اللاهوتي (الكاذب) ، فتنقسم أيضاً إلى ثلاث مدارس :
الأولى :

وهذه تميل إلى الوثنية . وهم السيمونيون (أتباع سيمون الساحر) ،
والنيقولاويون (أتباع نيقولاوس المذكور في سفر الرؤيا) ، والأفيتيون
والكاربوكراتيون والبروديسيانيون والأنتيتاكتيون والمانيون .

الثانية :

وتميل إلى اليهودية : وهم الكيرنثيون (أتباع كيرينثوس ، المعاصر للقديس

(1) Iren., Adv. Haer. I, II, III, IV, V.

(2) Hippolytos A.N.F., vol. V. Refutation of all Heresies.

يوحنا الرسول) وباسيليدس وقالنتين والكليمانتيون المزيفون (الذين يدعون أنهم أتباع كلمندس أسقف روما وتلميذ القديس بطرس ورفيق القديس بولس).

الثالثة:

وتميل إلى المسيحية وهم ساتورنينوس، قاتيان، انكراتيس.
ولكن المدارس الثلاث، بالرغم من ذلك، يغلب عليها العنصر الوثني الشيطاني
لإستخدامهم قوته فعلاً بالسحر.

وكذلك يمكن تقسيم الغنوسية أيضاً إلى ثلاث مدارس بالنسبة للمنهج الفكري
الأخلاقي:

الأولى:

تأملية ثيوصوفية (مزج اللاهوت بالخبرة الباطنة) وزعماؤها باسيليدس
وقالنتين.

الثانية:

نسكية تشاؤمية متحفظة نوعاً: مارقيون، ساتورنينوس، قاتيان.

الثالثة:

إباحية منحلة متسفلة: السيمونيون، النيقولاويون، الأومنيثيون،
الكر بوكراتيون، والأنتيثاكتيون، والماركوسيون.

ولأن الغنوسية تعتمد على العقل والتأمل، لذلك فانتشارها في وسط المسيحيين
كان بين المثقفين والقادة. وهكذا بدأ الخطر يهدد الكنيسة من جهة رؤسائها. لذلك
نجد أن كتاب قوانين الرسل (القانون رقم ٥٠ و ٥١) يوجه اهتمامه نحو الأساقفة
والكهنة والشمامسة، ثم أخيراً العلمانيين لخطورة إتباع تعاليم الغنوسية:

[أيما أسقف أو قسيس أو شماس أو أي إكليريكي يمتنع عن الزواج أو أكل اللحم أو الخمر ليس بسبب إنكار الذات وإنما بحجة الإزدراء بها متجاهلاً أن الله خلق كل شيء حسناً وأنه خلق الإنسان ذكراً وأنثى ، فهو إنما يجدف على الخليقة ، فإما يُقلع عن خطئه وإما يسقط من رتبته ويُقطع من الكنيسة . والعلماني يجري عليه الأمر كذلك .]

ولم تكن الخطورة في الأكل والشرب ، ولكن ما يكمن وراءها من تعاليم إيمانية غاية في الضلال . وخطورتها لا تبدو ظاهرة في منطوقها وألفاظها ولا في معانيها لأنها تسلك منهجاً منتظماً يوافق التفكير الطبيعي ويتمشى مع المنطق ؛ ولكن الخطورة تكمن في الغاية النهائية التي لا تفصح عنها التعاليم قط بل لا يكتشفها أي إنسان إلا بالإلهام الروحي القادر أن يفصح أعمال الشيطان . فهي تنكر الإيمان بلاهوت المسيح إنما بدون تصريح ، وتنكر ميلاده الفائق ، وتنكر تجسده إنكاراً باتاً . وقد اعتمدت في تقريرها ذلك على النسخة اليهودية التي ترجمها ثيودوتيون الأفسسي اليهودي «الدخيل» سنة ١٨١ م ونسخة أكويلا البنطي اليهودي الدخيل أيضاً سنة ١٢٩ م اللتين فيها ترجمة نبوة إشعياء بخصوص «حبل العذراء» أنه «هوذا امرأة تحبل وتلد» . وقد أخذت عنها كل المهرطقات اليهودية والغنوسية على أن المسيح هو أبن يوسف من زرع بشر . فحرموا أنفسهم من روح النبوة في العهد القديم ومن نعمة المسيح في العهد الجديد . (٣)

وهي لا تؤمن بالتالي بالآلام ولا بالقيامة بل تحسبها مجرد شبه أو خيال خادع ، كل ذلك تعظيماً للروح وتحقيراً للمادة .

وهي لا تؤمن بالخلاص بالفداء الذي أكمله على الصليب ، كما يفهم من سياق

(3) Iren., Adv. Haer. III. 21.1.

رسالة القديس الشهيد بوليكارب أسقف سميرنا: [وكل من لا يعترف أن يسوع المسيح قد جاء في الجسد فهو الضد للمسيح . وكل من لا يعترف بشهادة الصليب فهو من الشيطان ، وكل من يفسد نبوات المسيح من أجل شهواته و يقول إنه ليس قيامة ولا دينونة فهو أبن الشيطان البكر . لذلك فلنتحاش ضلالة الكثيرين وتعاليمهم المغشوشة ولنعد إلى الكلمة (قانون الإيمان) التي تُسلِّمت لنا منذ البدء .] القديس بوليكارب ، رسالة فصل ٧ .

ولكنها، بطرق ملتوية ، تؤمن بالفداء والخلاص إنما في نظريات علمية محبوكة متسلسلة ، لوقبلت أولها تورطت في نهايتها . ونظريات لها صورة الحق إذ أنها تستخدم المسيح لتجعله مكملاً لها وليس أساساً فيها . وكل حلولها للمعضلات اللاهوتية تقوم على الثنائية فهي تؤمن بوجود إلهين : واحد علوي والآخر سفلي ، وعالمين : واحد روحاني صالح والآخر مادي « هيوبي » شريريكن فيه الشر ، وهما في صراع دائم وإلى الأبد . وتؤمن بوجود وسيطين واحد بين العالم العلوي والعالم السفلي وواحد بين العالم السفلي والعالم العلوي . وتؤمن أن يسوع المسيح أقتومين : واحد روحاني علوي وواحد مادي سفلي إتصلا معاً أثناء العمداد وافترقا قبل الآلام (قالنتين) .

وكان أهم مقاصد الغنوسية غزو المسيحية كلها لرفعها إلى ديانة التأملات الشيثوصوفية الخالصة والإنهاء على كافة الممارسات الجسدية والمادية ، وقد انتمى لها كثير من المسيحيين وظلوا مندسّين داخل الكنيسة فأدخلوا كثيراً من اصطلاحاتها وعاداتها المفسدة .

والغنوسية تبلورت أخيراً في القرن الثالث على يد ماني الفيلسوف الفارسي في أخطر أشكالها وهي « المانية » ، إذ وصلت فيها إلى غاية الحبك والنظام والنهج

التسلسلي والتي دخلت في صراع سافر ضد المسيحية، فكان لها أساقفة وكهنة وكنائس وأبروشيات برمتها، مدعية أنها دين سماوي وأنها ذات تراث وتقليد ووحى وإعلانات ومعجزات ورؤى ورثاسات كنسية، وأنها مسيحية ناهضة. وقد ملأت أرجاء بلاد تركستان وما بين النهرين وشمال أفريقيا وصقلية وإيطاليا وأسبانيا، وتوطنت في شمال أفريقيا، وظلت حتى القرن السادس.

أما سبب الإقبال عليها، فلتزيفها المبادئ المسيحية، حتى أصبحت ذات صبغة مسيحية تبدو كاملة. هذا بالإضافة إلى أسلوبها الفلسفي السري في كشف وتوضيح المعضلات المسيحية، وأهمها معضلة الخير والشر ومظاهر القداسة النسكية في مبادئها وممارساتها وعبادتها المنتظمة وطقوسها. وقد ظل القديس أغسطينوس مسحوراً بعمقها وجمالها تسع سنوات قبل أن يتعمد وينضم للكنيسة.

ولكن كل هذه الأزمنة التي قضاها هذا الفيلسوف والمتصوف القديس في هذا التيه لم تذهب سدى، فقد كانت بمثابة بعثة داخلية لدراسة كل عوارها وضعف أسرارها المزيفة. ولقد اختار الله القديس أغسطينوس للتجسس على المانية تماماً كما اختار القديس بولس للتجسس على الفريسية. ومن هذه الدراسة انطلق الفيلسوف القديس يكتب ويؤلف ويشرح ويفسر ويوضح الإيمان الأرثوذكسي في كافة النواحي التي أصيب هو شخصياً فيها، فأخصب إيمان الكنيسة بتفسير عقائدية قطع بها خط الرجعة على الغنوسية عموماً وعلى المانية خصوصاً كما فتح بها مجالات للعبادة والتأمل لا تزال الكنيسة كلها تتمتع بها.

لقد دخلت الكنيسة منذ القرن الثاني في حرب فكرية لاهوتية شديدة وقاسية ضد الغنوسية أولاً ثم المانية أخيراً، ولكنها خرجت منتصرة بقيادة الروح القدس الذي هو، حسب وعد الرب «يرشدكم إلى جميع الحق» (يو ١٦: ١٣)!!

لقد امتد عمق الكنيسة في الفهم والمحاكاة والدفاع والإقناع والهجوم لإظهار صحة الإيمان والحق على المستوى الفكري والعقلي لقطع الطريق على الهرطقة . ولكنها كانت هي أيضاً في حاجة إلى هذا الإمتداد فقد جاء دور حرب الهرطقة في زمنه المحدد والمعين من الله لخير الكنيسة .

ولكن ليس معنى هذا أن الحق الذي في الكنيسة والذي استلمته في تقليدها الرسولي كان ضعيفاً أو ناقصاً أو غير كافٍ للإيمان والخلاص والعبور للحياة الأبدية بواسطة دم المسيح المسفوك على الصليب ، ولكن كان العالم الجاحد في حاجة إلى مزيد من التفسير ومزيد من التوضيح بسبب ضلالة الشيطان الذي ظل دائماً يقاوم سبل الله المستقيمة !!

لقد دخل التقليد الرسولي الذي كان عاملاً بالإيمان فقط إلى طور جديد من أطواره لكي يكون عاملاً بالفكر أيضاً *λογικότερον* وهو الذي نسميه الآن بـ «اللاهوت النظري» .

فبعد أن كان يكفي فقط أن نفهم قانون الإيمان لكي نمارسه ونعترف به في المعمودية ، أصبح يلزم بعد أن دخلت الكنيسة في الصراع الفلسفي العلمي العقلي مع الغنوسية والمانية أن نفحصه ونناقشه ونبرهن عليه ، لا لكي نقاوم الهرطقة فقط ونتقيهم بل لكي يصير إيماننا أيضاً مخصباً بالبرهان الفكري لإشباع العقل الإيجابي ، لأن العقل الخاضع للإيمان يصير جزءاً من القلب !!

لقد دخل التقليد في صياغات جديدة مهمة وخطيرة يشرح بها ليس الإيمان فقط بل اتجاهاته العقائدية . فقد لزم أن يحدد مفهوماً واضحاً للفداء والخلاص وتعليماً محدداً قاطعاً عن علاقة الآب بالإبن ، وعلاقة الروح القدس بالآب والإبن ، ووحدانية الله في جوهره الإلهي ، وعن خلقه العالم ، وعلاقة الله بالمادة ، وعلاقة الخير

بالشر، وعن الخطيئة الأصلية... إلخ. كل ذلك على أصول التقليد الأولى وبمقتضى ما جاء بالوحي المقدس في الأسفار المكتوبة. لقد امتد التقليد التفسيري بذلك وأصبح عليه عبء هائل من الإيضاحات في كافة نواحي اللاهوت التي عبث بها الغنوسيون والمانيون.

دور مدرسة الإسكندرية في إخصاب التقليد التفسيري:

لقد تقسمت هذه المهمة العظيمة، مهمة تفسير دقائق الإيمان العقائدي بين الشرق والغرب. فوقع نصيب الشرق على مدرسة الإسكندرية^(٤)؛ ووقع نصيب الغرب على شمال أفريقيا: قرطاجنة. ومثل مدرسة الإسكندرية كل من أوريجانوس وكليمنس، وانتحوا في تفسيراتهم ناحية المثالية النظرية ليواجهوا الغنوسية في واقعها وطبيعتها، فعالجوا المبادئ الموضوعية التي تختص بالثالوث والمسيح والتجسد، جاهدين أن يقتلعوا التعاليم الغنوسية المزيفة من جذورها ويزرعوا في حقل الكنيسة البكر المعرفة الحققة الصادقة بروح الفلسفة الأرثوذكسية التي تستقر على إيمان مسيحي واقعي عملي صادق.

ولكن كان من العسير أن يفلت هؤلاء العمالقة الروحيون من التعثر في كثير من الاتجاهات الأفلاطونية فأخذوا بها، وهذا خطأ وأمرنا الله .

وقد اضطلع بهذه المسئولية عينها في الغرب ترتوليان وكبريان، وكان لاهوتهم أكثر مثالية وعملية. وقد اختصوا في المبادئ اللاهوتية التي تعالج الطبيعة البشرية والخلاص، وكانوا أكثر عنفاً وبأساً على الغنوسية وفلسفتها، لأنهم انتحوا الناحية الأخلاقية بشدة.

(٤) لقد ازدهرت مدرسة الإسكندرية منذ سنة ١٥٠ م حتى آخر القرن الرابع ولم تنطفئ شعلتها قط. ولكنها حُجبت تحت الإضطهاد.

وأظن أن السبب في هذا التباين بين الغرب (شمال أفريقيا) وبين الشرق (الإسكندرية) كان مرجعه أن الذين اضطلعوا بالمهمة كانوا في صناعتهم فلاسفة في الإسكندرية، بينما كانوا محامين في قرطاجنة.

ولكن قام في فرنسا مناضل بارع، شرقي في منبته ولغته، غربي في خدمته ومسئوليته، وهو القديس إيرينيئوس أسقف ليون — في زمن سابق على الإسكندرية وقرطاجنة.

وقد كان في دفاعه وهجومه وفي تفسيره وشرحه متوسطاً بين المدرستين، وقد مثل الأرثوذكسية الكنسية بتقليدها الرسولي تمثيلاً بارعاً وكاملاً، وحُسب أعظم مَنْ خدم الكنيسة في الميدان التقليدي وحفظ الروح الرسولية في كل زمان ما قبل نيقية!!

وقد كان شديد الوطأة على الغنوسية، واضحاً حاداً، لم يلجأ قط للمنهج التصوري، أما كتاباته التي كتبها ضد الهرطقة ما بين عامي ١٧٧ و ١٩٢ م فهي تُحسب قمة الأعمال الجدلية التي أنتجتها الكنيسة في القرن الثاني، وهي كلها تقطر بدسم الإنجيل ودسم التقليد، وكل من يقرأها يظن أنه يقرأ شيئاً كُتب في القرن العشرين!!

وقد فُتد في هذه الكتابات كل المبادئ اللاهوتية المزيفة التي وضعها الغنوسيون، بل فُتد مدارسهم واحدة فواحدة؛ وفُضح قصورهم اللاهوتي بل وقصورهم الفلسفي في رصانة إنجيلية رائعة.

فقد أوضح الإيمان الأرثوذكسي بوحدانية الله، وخلقة العالم، وتجسد الكلمة تجسداً حقيقياً ولاهوته الحق، ووحدة الأسفار في العهدين القديم والجديد وفي قيامة

الأجساد، وحياة الدهر الآتى . لقد كان القديس إيرينيئوس عند الغنوسيين شيئاً لا يُطاق .

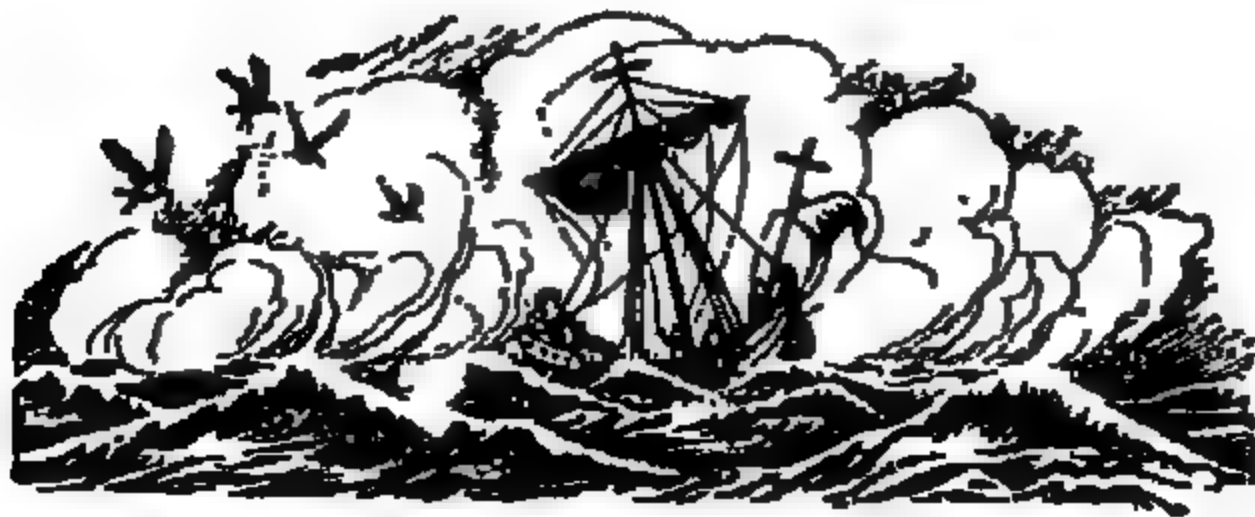
وقد خلفه في هذا الميدان تلميذه هيپوليتس ، وقد تتبع الهراطقة حتى الأصول الوثنية التي استمدوا منها سرقاتهم اللاهوتية .

وهكذا تثبت قانون الإيمان بالفاظه الأولى وتعابير الرسولية هو كما هو، مُضافاً إليه تفاسير مضيئة تفتح المجالات للتعلم في حكمة الله إلى ما يشاء الله .

فبعد أن كان يقرأ الإنسان : « بالحقيقة نؤمن بإله واحد الله الآب ضابط الكل خالق ما يُرى وما لا يُرى » و يؤمن دون أن يسأل ، أصبح يمكنه الآن أن يؤمن ويسأل ، كيف أن الإله واحد وهو نفسه آب وأبن وروح قدس ، وكيف خلق الله العالم ؟ وما صلته بهذا العالم ؟ وهل لله علاقة وثيقة بنا وكيف ؟ وحينئذ يجد عند مدرستي الإسكندرية وقرطاجنة ، والقديس إيرينيئوس والعلامة هيپوليتس وغيرهما ممن جاد الله بهم على كنيسته تفسيراً واضحاً مشبعاً للروح والعقل .

بهذا الجهد الذي بذلته الكنيسة بعد معاناتها من الغنوسيين والمانيين ، انطلقت بتقليدها الرسولي عبر الأجيال المتتابعة تطرف فوق قمم جبال النور، تسلمه من يد ليد هو كما هو بغير عشرة ولا عيب ولا غضن ولا شيء من مثل هذا .

ولكنها توقفت في الطريق مراراً لتزيد من نور شعلتها كلما واجهتها عواصف الظلمة أكثر .



الفصل التاسع

التقليد التفسيري يجمع شمل الكنيسة ويحفظها من الإنقسامات الداخلية



كانت يقظة الآباء الرسولين (القرن الثاني) والأساقفة الذين تسلموا منهم الكنيسة حسب التقليد الرسولي، ووقوفهم ضد الهرطقات اليهودية والغنوسية والمانية في القرنين الثاني والثالث بتفسيراتهم للتقليد الرسولي في كتاباتهم ورسائلهم ودفاعهم المجيد عن قانون الإيمان، كان هذا كفيلاً بعرقلة غو البدع والهرطقات تماماً، حتى إنه في بداية القرن الثالث ابتدأ ينقلب ميزان القوى بسبب هذه اليقظة، فارتدت الغنوسية والوثنية الجبارة على أعقابها ووقفت تدافع عن نفسها، ولكن بيزوغ القرن الرابع سقطت عظمة الوثنية ومعها الهرطقات التابعة:

أولاً: بسبب قدرة الإيمان المسيحي وما كان يسنده من مؤلفات فاقت في قوتها ورصانتها وأسلوها الفلسفي والمنطقي والروحي كل كتابات الوثنية وفلاسفتها.

وثانياً: نبذ الدولة اليونانية والرومانية للوثنية كدين للدولة واحتضانها للمسيحية، وهذا ولو أنه ظهر من وجهة العدل أنه تحيُّز للمسيحية وأن الضربة الأخيرة التي سددها المسيحية للوثنية وهرطقاتها كانت بيد وبسلطان الحكومات، وليس بالمنطق والمحاجة أو برهان الروح؛ إلا أن هذا مردود عليه، لأن الوثنية

كانت سابقاً وأصلاً ديناً للدولة، فكون الدولة تنبذها وتقبل المسيحية فهذا برهان ضمني على تفوق المسيحية جذرياً من جهة المنطق والمحاكاة والروح والله وكل شيء!! وهذا بفضل تقليدها الرسولي الرصين. (١)

ولكن هذا لم يعدم قيام هرطقة من داخل الكنيسة نفسها من المسيحيين المنتمين لتقليدها المقدس والذين كانت لهم درجات كهنوتية ورئاسة، الذين ازعجوا الكنيسة في كل مكان. فالشيطان الذي ألقى بذار التعاليم المزيفة وأضل فكر الشيع اليهودية والغنوسية خارج الكنيسة، استطاع من حين لآخر أن يلقي نفس البذار داخل الكنيسة لعله يشقها من الداخل.

وأولى هذه الهرطقات «الداخلية» كانت هرطقة المقاومين للثالوث الأقدس الذين كانوا يُدعون باسم Monarchians أي «الموحدين بالله»، وهي أصلاً من كلمة يونانية أرثوذكسية أصيلة كان يستخدمها الآباء بالنسبة لله الآب، بصفته الأصل الواحد الذي وُلد منه الابن وانبثق منه الروح القدس: $\mu\omicron\nu\alpha\rho\chi\iota\alpha$ أي وحدة الرأس أو الرئاسة أو البداية. ولكن استخدام هؤلاء الهرطقة لهذه الكلمة أفسد معناها التقليدي. كما كانوا يُسمَّون أيضاً باسم «موحدي الثالوث» Unitarian.

وهذه الهرطقة انقسمت إلى قسمين:

الأول: ينكر لاهوت الابن ولاهوت الروح القدس مطلقاً، حيث اعتبروهما

(1) Ph. Schaff., op. cit. III, ch. 10, 11.

قوتين من قوات الله، وأن المسيح لم يكن أكثر من إنسان حلّت فيه قوة الله، وهذه الشيعة تحمل رجعة إلى اليهودية «الإيبونيم» (٢).

الثاني: يؤمنون بلاهوت الإبن، ولكن باعتبار الآب والإبن مجرد ظهورين متعاقبين لله الواحد، وهذه رجعة إلى الغنوسية الدوسيتية (الدوسيتيزم Docetism) وهي «الشبهة»، أي أن التجسد ليس حقيقة بل هو وهم وخداع، فلم يكن جسد ولا آلام ولا صلب وإنما شُبّه لهم.

وأئمة القسم الأول من هذه الهرطقة هم:

— ألوجي Alogi من آسيا الصغرى وقد نبذ إنجيل يوحنا كله وسفر الرؤيا، وقد حوكم وقُطع سنة ١٧٠ م.

— ثيودوتس Theodotus من بيزنطة وكان له أتباع في روما — حوكم وقُطع (١٩٠—٢٠٢ م).

— آرتمون في روما — حوكم وقُطع (٢٠٢—٢١٧ م).

— بولس السّمُسَاطي (٢٦٠ م) أسقف أنطاكية وقائد مدني في نفس الوقت للمملكة زينوبيا ملكة بالميرا. وهو أخطر هؤلاء الهرطقة جميعاً لكونه كان أسقفاً لإحدى كبريات كنائس الشرق. وقد سبب انزعاجاً عظيماً لكل سوريا. وحكم عليه مجمع محلي (١٨٠ أسقفاً) وقُطع. وبسقوط بولس السّمُسَاطي عدو الثالث القدوس سقطت بدعة «المونارخيين» «الموحدّين بالله».

وأئمة القسم الثاني من هذه الهرطقة:

وهؤلاء هم الذين قالوا بأن الإبن هو الآب نفسه، فالله الآب باتضاعه تجسد،

(٢) راجع صفحة ١٠٦ من هذا الكتاب.

أي أن المسيح لا يوجد له أب فهو الله الوحيد، وقد أسمتهم الكنيسة لذلك باسم «مؤلمي الآب Patripassian».

وقد لاقت هذه الهرطقة مساندة بعض الوقت من كرسي روما نفسه (٣):
١ — براكسياس Praxeas من آسيا الصغرى ورحل إلى روما في زمان مرقس أوريليوس. وقد هاجمه ترتليان ببراءة ودعاه «حامل رسالة الشيطان المزدوجة» الأولى أنه مطارد للروح القدس والثانية أنه صلب الآب.

٢ — نويتوس Noetus من سميرنا (٢٠٠ م). ذاعت شهرته في روما ووجد تعصيذاً هناك.

٣ — كالليستوس Callistus I بابا روما (٢١٨—٢٢٤)، تبني تعاليم نويتوس وعلم بها قائلاً إن الإبن هو مجرد ظهور للآب في شكل بشري. فالآب والإبن والروح القدس شيء واحد، أسماء لشخص واحد. وكان له أتباع يُلقَّبون بـ «الكالستيين»، هؤلاء أزعجوا كنيسة روما في الربع الأول من القرن الثالث، وقد قاومه هيپوليتس مقاومة عنيفة. (٤)

[ونويتوس Noetus الذي من سميرنا... طلع علينا بهرطقته التي نقلها عن إبيجونوس Epigonus ووصل بها إلى روما... وقد أيدها كالليستوس وخرج منها بهرطقة خاصة به، ولكنها مستمدة من هرطقة النوثيتين... ويقول إن الله الآب خالق الكون هو الذي تسمى أيضاً بالإبن... وهذا الشخص الواحد هو مقسم إسمياً فقط. (٥)]

وبعد موت كالليستوس انتهت هذه الشيعة نهائياً من روما.

(3) Ph. Schaff., op. cit. II 577.

(4) Ibid., 578.

(5) Hippol., A.N.F. V, Refutation of all Heresies, I, 23.

٤ — بريلولوس Beryllus أسقف بصرة ببلاد العرب (بالقرب من بتر جنوب البحر الميت — البطراء الآن) يذكره يوسابيوس^(٦). وقد ذهب إليه أوريجانوس العلامة المصري وأقنعه، فتاب عن خطئه، وشكر أوريجانوس. وتُعتبر هذه من المحاكمات النادرة التي انتهت بالسلام وبناء الكنيسة.

٥ — سابيلوس Sabellius كان أقوى وأشد وأذكى خصم للثالوث الإلهي في كل زمان ما قبل نيقية. وكانت طريقته ومنهجه من أخطر التعاليم التي واجهتها الكنيسة، لذلك فكانت تختفي وتظهر من خلال الأجيال حتى القرن التاسع عشر، فقد تبني نظرية سابيلوس ضد الثالوث العلامة اللاهوتي الألماني شليرماخرا!

ويُظن أن سابيلوس كان من ليبيا (المدن الخمس). وقد ذهب إلى روما واستماله كالليستوس الأول بابا روما إلى بدعة مؤلّمي الآب Patripassianism. وفي سبيل ذلك، أذاع سابيلوس في روما بدعته الخاصة، كما أذاعها في المدن الخمس (كانت تابعة لمصر)، ولكن البطريك ديونيسيوس الإسكندري حاكمه وقطعه سنة ٢٦٠ م.

وعندما استغاث أتباعه ببابا روما الذي كان أيضاً يسمى ديونيسيوس (وهو من أصل يوناني) حكم بقطعهم (٢٦٢ م) وأصدر بيانه الأرثوذكسي الذي أشار إليه القديس أثناسيوس في كتاباته، الذي يقول فيه بعدم قبول تقسيم اللاهوت الواحد إلى ثلاثة آلهة ولا جعل الإبن هو الآب وملاشاة الثلاث أقانيم «فالثالوث ينبغي أن يُدرَك في وحدة اللاهوت».^(٧)

وقد أدخل سابيلوس في محاولاته لملاشاة عقيدة الثالوث أقنوم الروح القدس،

(6) Hist. Ecc. VI 33.

(7) Athanasius, De Sant. Dionys. C. 4.

معتبراً أن الثالوث هو مجرد ثلاثة ظهورات أو استعلانات لشخص الله الواحد بدون تغيير ذاتي، وأنه بعد تكميل الفداء عاد إلى وحدته الذاتية الأولى. فالآب هو استعلان الله في العهد القديم بإعطاء الناموس، والإبن استعلان الله نفسه في التجسد، والروح القدس استعلان الله نفسه في الإلهام. واستعلان الإبن انتهى بالصعود وبقي استعلان واحد لله هو الروح القدس للتجديد والتقديس. والثالوث نفسه (كظهورات) هو مستحدث على الله، فالله لما خلق العالم لم يكن ثالوثاً، وكذلك فإن اللوغس (الكلمة) ليس هو الإبن بل هو الله نفسه المتكلم، ولأن اللوغس أكمل رسالته في العالم فإنه عاد إلى أصله وانتهى بذلك الثالوث.

وقد تتبع القديس أثناسيوس بدعة سابيلْيوس فوجدها ذات أصول رواقية فلسفية وثنية، وأنها تتوقف على صفة التضخم والإنكماش في طبائع الآلهة عند الرواقين، وكذلك وجد أن هذه البدعة ذات صلة بالكليمنتية المزيفة التي ظهرت في القرن الثاني. (٨)

وكانت بدعة سابيلْيوس هي أول من فتح الطريق أمام الكنيسة في مجمع نيقية لتثبيت عقيدة الثالوث القدوس في ملء معناها الإلهي كثلاثة أقانيم قائمة دائماً أبداً من الأزل وإلى الأبد في الله الواحد ذي الجوهر الإلهي الواحد، عاملة فعلاً بانسجام كامل في الخلق والفداء والتقديس.

(8) Ph. Schaff., op. cit. II, ch. 152.

الفصل العاشر

دخول التقليد في عصر المجامع وتحديد أصوله بقوانين ثابتة

ΔΟΓΜΑ

□□□

[وما أن كثيرين ممن يعترفون بالإيمان بالمسيح يختلفون الواحد عن الآخر ليس في الأمور البسيطة فقط بل وفي المواضيع ذات الأهمية العظمى ، لذلك يبدو بناء على ذلك أنه ينبغي بالضرورة أن تُقرَّ حدود ثابتة وتوضَّع قاعدة لا تقبل الخطأ بالنسبة لكل من هذه الأمور (الإيمانية)... حسب تعاليم الكنيسة المسلَّمة لنا بالتتابع الطقسي من الرسل والتي حُفظت في الكنائس حتى هذا اليوم . فالتعاليم التي لا تختلف عن التقليد الكنسي الرسولي هي وحدها التي تُقبل باعتبارها أنها حق .] (١)

وكأنما بهذه الأقوال كان أوريجانوس يتنبأ بقيام عصر المجامع وتقنين كل نصوص الإيمان . ولكن ما يقوله أوريجانوس كان من واقع الحاجة المللموسة إلى سلطان الكنيسة في أمور الإيمان الذي بدأت الحاجة ماسَّة إليه جداً منذ القرن

(1) Origen, De Princip. proem. I.

الثاني .

أما أقوال القديس فنسنت الذي من ليرين^(٢)، فهو يصف قيمة التقليد الكنسي:

[وهنا ربما يسأل إنسان: إن كانت الأسفار المقدسة قد تحدت قانونياً وهي كاملة الآن وكافية في ذاتها لكل شيء بل وأكثر من كافية أيضاً، فما الحاجة أن نضيف إليها سلطان الكنيسة من جهة تفسيرها؟

والرد على ذلك هو إنه بسبب عمق الأسفار المقدسة صار مستحيلاً أن يفهمها الجميع وأن يقبلها الكل بمعنى واحد، فواحد يفهم الكلمات بطريقة والآخر بطريقة أخرى حتى بدت وكأنها قابلة أن تُشرح بطرق تساوي عدد الشراح أنفسهم . فنوفاثيان (المبتدع) يشرحها بطريقة، وسابيليوس بطريقة أخرى، وهكذا دوناتوس وأزيوس وإينوميوس ومقدونيوس وفوتينوس وأبوليناريوس وبريسكليان وإيثنونيان وبيلاجيوس وسيلستيوس وأخيراً نسطور يوس . لهذا أصبح من الضرورة المحتمة بسبب هذه الانحرافات الخطيرة المشوشة أن يفرض قانون يحدد شرح وفهم الأنبياء والرسل في إطار التفسيرات الكنسية الأصيلة الجامعة . على أن تُتخذ كافة الإجراءات والإحتياطات لكي نتمسك بالإيمان الذي ساد على مدى الزمن ، وقبله

(٢) مات حوالي عام ٤٥٠ م . ويُعتبر مؤسس «معيان» الحكم على ما هو تقليدي وما هو غير تقليدي في أمور الإيمان:

فالتقليد الإيماني يرسو على ثلاث دعائم:

أولاً: الإيمان الذي ساد في كل مكان .

ثانياً: الإيمان الذي ساد في كل زمان .

ثالثاً: الإيمان الذي ساد على كل مسيحي .

وقد أخذت به الكنيسة، وُسُمي «قانون فنسنت» فترة طويلة من الزمن . وهو راهب عاش في دير جزيرة

Lerins ، وتعيد له الكنيسة الغربية في ٢٤ مايو، ويُعتبر دير الليرين من تأسيس القديس كاسيان ربيب أسقف

مصر والمتلمذ على يدي الآباء الأقباط . لذلك يُعتبر القديس فنسنت تلميذاً لتعاليم كاسيان المستمدة من مصر .

الجميع، في كل مكان، فهذا حقاً يكون الإيمان «الكنسي الجامع» بالمعنى
الدقيق. [٣]



(3) Vincent, A. com. ch. II, N.P.N.F., vol. XI.

التقليد الرسولي لقانون الإيمان وتفسيره
يدخل أدواره الحاسمة في المجامع المسكونية
ليصير عقيدة رسمية للكنيسة كلها



لقد تسبب صراع الكنيسة مع كافة المهرطقات قبل مجمع نيقية (عام ٣٢٥م)، في رفع التقليد الرسولي من جهة الثالوث القدوس والتجسد الإلهي إلى مستوى الحرارة والنور، وقد كانت قيادة الله وعنايته الفائقة ضابطة لكل الرياح العاتية والأمواج المخيفة التي كانت تلاطم سفينة الكنيسة، خصوصاً وأن معظم هجمات المهرطقة التي عانتها الكنيسة فيما قبل مجمع نيقية كانت تعضدها سلطة الدولة الوثنية. ولكن كان الحق يقود الكنيسة بقوة وحكمة لا تقاوم.

وبمجرد دخول الدولة الرومانية في صف المسيحية، دخلت كافة المنازعات اللاهوتية دورها الحاسم، فلم يعد الصراع مفتوحاً للمهرطقة كأقلية يمكنها أن تعكر صفو الكنيسة وتلوث إيمانها كيفما تشاء وإلى متى تشاء، فالكنيسة يمكنها أن تجتمع في رعاية السلطة الحكومية وتقرر قرارها بالإجماع فيما يختص بالإيمان، وحينئذ ينفذ بسلطة الإمبراطور.

ولكن لم يسمح الله لهذه السلطة الحكومية أن تقف في صف الكنيسة، إلا بعد أن استقرت الكنيسة تماماً على إيمانها ولاهوتها وعقيدتها تمام الاستقرار. فلم يشرق فجر القرن الرابع و يبدأ عصر المجامع المؤازر بسلطان الإمبراطور إلا وكانت الكنيسة قد حددت قانون أسفار العهد الجديد، واستبعدت وحرمت كافة الكتب المزيفة التي زيفها المهرطقة منذ القرن الثاني تحت أسماء الرسل والآباء العظام والتي بثوا

فيها كل سموم عكقائدهم ، معتمدة في ذلك على وعيها الإيماني الناضج بسبب التقليد. وبذلك دخلت الكنيسة في دائرة القضاء الكنسي (والمدني) وهي معتمدة فقط على وثائقها المقدسة الطاهرة الإلهية.

كما أن الكنيسة في صراعها ، الذي دام ثلاثة قرون مع الهرطقة من كل صنف ، كانت قد تثبتت من قانون إيمانها الذي تسلمته من الرسل كأغلى وديعة وسلاح للإيمان ، فصار بسبب المران المتواصل واضحاً ساطعاً لامعاً من كل ناحية وفي كل كلمة ومن جهة كل فكر. وهكذا اكتمل قانون أسفار العهد الجديد ، أي تحديد أسمائها وعددها ، مع قانون الإيمان الشفاهي التقليدي . على أن التقليد هو المفتاح الحق الذي يفتح مغاليق الأسفار المقدسة و يشرحها و يوضحها ويحرسها و يغلقها في وجه الهرطقة !

هرطقة آريوس ومجمع نيقية :

وبقيام هرطقة آريوس الإسكندري (٣١٨ — ٣٢٠ م) التي فيها ينكر لاهوت المسيح معتبراً إياه مخلوقاً ، معتمداً في ذلك على بعض أقوال للأسقف لوسيان الأنطاكي الذي كان يميل إلى تعاليم بولس السّمُسَاطي (عدو الثالث) ، ومعتمداً أيضاً على أقوال لأوريجانس تقول بأن الإبن مخلوق وليس إلهاً . وهكذا اعتُبرت هرطقة آريوس موجهة ضد الثالث و بالتالي ضد التقليد الرسولي للإيمان . وقد كانت هرطقته ذات جذور في كل كنيسة ، لأن بذار الشيطان أينما حطت يبق لها بقية مهما اقتُلعت ، كالحشائش الضارة في الأرض الجيدة .

لذلك نجد أنه قد انحاز لآريوس علناً في مجمع نيقية عشرون أسقفاً !! بقيادة يوسابيوس أسقف نيقوميديا ! (الذي رجع عن تحيزه لآريوس وصار أسقفاً للقسطنطينية ثم بدأ يحارب مرة أخرى مقررات مجمع نيقية) .

ولكن كل الذين انحازوا إلى آريوس علناً أو خفية كان تمسكهم منضبطاً على الأسفار المقدسة فقط ولم يأخذوا بالتقليد الرسولي «قانون الحق» كما استلموه من الرسل، فأثبتوا بذلك أنهم خائنون للوديعة المقدسة، خائنون لليد الرسولية، خائنون لأسقفياتهم! وأنهم ضلوا الطريق وتاهوا في مجاهل الهرطقة وأنكروا لاهوت المسيح!! أما ألكسندروس بابا الإسكندرية فهتف أمام الجمع: «إن العقيدة الرسولية نحن نموت من أجلها.»^(٤)

ووقف الثلثمائة والثمانية عشر أسقفاً الأَطهار الأَمناء على الوديعة الرسولية وأعلنوا بصوت الرسل وبصوت واحد أن المسيح «مساو للآب في الجوهر، إله حق من إله حق، نور من نور، مولود غير مخلوق»!! وحكم على آريوس وعلى مَنْ تحيز له كعدو للمسيح وأُحرقت جميع كتبه ونُفي مع جماعته.

وبذلك اعتبرت الكنيسة أن مجمع نيقية هو الثاني والمساوي لجمع الرسل في أورشليم (أع ١٥). وقد أسماه القديس أثناسيوس: «وثيقة حقيقية وشهادة للنصرة فوق كل هرطقة»^(٥)؛ كما أسماه القديس إيسيدور المصري الذي من بليوزيوم (تنيح عام ٤٥٠ م، وله ٢٠٠٠ مصنف في النسك واللاهوت ومن أعظم النساك) قال: «الجمع المسكوني النيقاوي هو تعبير عن إلهام الله في الكنيسة.»^(٦)

وكان القديس أثناسيوس الرسولي في كل دفاعه عن الإيمان ملتزماً بحدود التقليد الرسولي الذي اختزنه في قلبه الكبير. وفي رسالته إلى سيرابيون يشرح له هذه الحقيقة بصورة أمينة:

(4) De Orat. c. 15, quoted by Ph. Schaff, op. cit. III, 619.

(5) Ph. Schaff III, 630.

(6) Ep. 1, IV p. 99, quoted by Ph. Schaff III, 341.

[وعلينا أن نعتبر هذا التقليد الذي هو تعليم وإيمان الكنيسة الجامعة ، الذي منذ البدء ، الذي أعطاه الرب ، وكرزبه الرسل ، وحفظه الآباء ، والذي عليه تأسست الكنيسة وقامت .] — الرسالة الأولى .

وفي رسالته الثانية لسيرايمون يشرح له كيف ولماذا خرج أريوس ومن معه عن فهم الأسفار حسب الحق : [إن الآريوسيين فقدوا الرؤية العامة للأسفار الإلهية .]

وهنا كلمة « الرؤية العامة » σκοπός يرادفها عند القديس إيرينيئوس كلمة « النظرية العامة » υπόθεσις .

أي أن الإنسان الذي يريد أن يفحص عن الحق في الأسفار المقدسة يلزم أن يكون قد بلغ أولاً إلى الرؤية العامة لها في مجموعها الكلي ، كتعبير القديس أثناسيوس ؛ أو أن يكون قد حصل على الفكرة أو النظرية العامة الشاملة التي تقوم عليها الأسفار المقدسة ، كتعبير القديس إيرينيئوس ، حتى لا يخطئ في الحكم أو في تأويل الآيات المفردة . وهذا هو ما يقدمه التقليد لكل من يعيش مخلصاً للكنيسة ولا يابئها أباً عن أب . أما الهراطقة والذين ينبذون عنهم تقليدها الأبوي فإنهم يفقدون الرؤيا الشاملة للأسفار كما يطبعها التقليد على البصيرة الروحية . ثم يعود القديس أثناسيوس ويوضح كيف سار في المعركة ضد أريوس ومن معه متمسكاً بالتقليد : [إنه حسب الإيمان الرسولي المسلّم إلينا بالتقليد من الآباء قدمت هذا التقليد دون أن أستحدث عليه شيئاً من الخارج ، فما تعلمته فهذا قد كتبه مطابقتاً للأسفار المقدسة .] — الرسالة الأولى .

وبإصدار المجمع الملتئم قانون الإيمان في صورته المفسّرة الجديدة ، انتقل قانون الإيمان الرسولي من وضعه التقليدي الحارودخل في وضعه التقليدي العقائدي الملزم

محتوياً في نصه على الأصل الرسولي مفسّراً النواحي التي هوجم فيها من الهرطقة وصار وثيقة الكنيسة الحية للإيمان التي تحمل صوت الرسل مع صوت آباء كثيرين مع دماء شهداء؛ التي بعد أن استكملت صورتها في مجمع القسطنطينية ومجمع أفسس أصبحت القانون الذي ينظم فكر الكنيسة ونشاطها وتطورها إلى مدى الأجيال !

ولكن ليس معنى ذلك أن يكف الهرطقة عن نشاطهم ، فالشيطان قد تعاهد الكنيسة بالحن حتى النهاية ، إذ إن الأساقفة الذين تظاهروا بقبولهم مقررات مجمع نيقية بدأوا هجومهم المنظم بعد ذلك ، مستخدمين نفس الوسيلة التي خذلتهم وهي سلطان الإمبراطور الذي أمر بنفي القديس أثناسيوس ، وعاد وأفرج عن آريوس وساند الآريوسيين ، [لأن السلطان الزمني هو أقرب دائماً ليد الشيطان وفكره .] ... ولكن الله سارع فساند الكنيسة . وقبل أن يتخذ قسطنطين الملك أي إجراء رسمي بإعادة آريوس ، مات آريوس ، ومات قسطنطين (الأول مات سنة ٣٣٦ ، والثاني سنة ٣٣٧) . وكان قسطنطين قد تعمّد لتوه من يد يوسابيوس النيقوميدي الآريوسي !!

وأفرج أبنة الإمبراطور الجديد قسطنطين الثاني سنة ٣٣٨ م عن القديس أثناسيوس فاستقبل كأعظم من إمبراطور (٧) . ولكن عاد قسطنطيوس الذي كان آريوسياً عنيفاً هو وكل البلاط معه ، فنفي القديس أثناسيوس ثانية .

وظلت المجامع المحلية الشرقية والغربية تتنازع القوى والغلبة بسبب سطوة آريوس وكثرة الأساقفة المنضمين له وبسبب مساندة الإمبراطور ونساء الإمبراطورية ، فقد لطم الشيطان كل مناكيد الأرض لزعزعة قرارات مجمع نيقية ،

(٧) كما يقول القديس غريغور يوس النزينزي . وكان الإفراج عنه في يوم ٢٣ نوفمبر سنة ٣٣٨ م .

وحُكم على القديس أناسيوس بالنفي ، وعلى أسقف روما المناصر له ليبريوس وعلى هوسيوس أسقف قرطبة بأسبانيا ، وكاد حسب الظاهر أن يخمد صوت الحق . ولكن هذا أمر مستحيل لأن الله ساهر على كلمته ليجرها !

ولكن بموت قسطنطيوس الإمبراطور والأسقف الوهمي الأريوسي (٣٦١ م) ، انفتح الطريق أمام الكنيسة لاستعيد حريتها ، بالرغم من أن الإمبراطور الجديد كان هولييانس الجاحد (المرتد عن المسيحية) . وقد دخل الميدان مع القديس أناسيوس كل من القديسين باسيليوس وغريغور يوس النزينزي والنيصي ، وكلهم كانوا مملوئين من كل حكمة الرسل وتقواهم ، فلما مات القديس أناسيوس سنة ٣٧٣ ترك الإيمان الأرثوذكسي النيقاوي في أيدي مقتدرة أمينة . وظلت الآريوسية بعد ذلك تتمتع بنظرة ظاهرية تحت حماية الإمبراطور الأريوسي فالنس (٣٦٤ - ٣٧٨ م) إلى أن تولى الحكم جراتيان الأرثوذكسي ، فأمر بالإفراج عن جميع الأساقفة الأرثوذكس المنفيين ، فكانت بداية النهاية للآريوسيين ، وبعدها اعتلى العرش ثاؤذوسيوس الأول الكبير الذي تولى على الإيمان الأرثوذكسي النيقاوي والذي كان حكمه قوياً حازماً (٣٧٩ - ٣٩٥) .

وبدأ الإمبراطور في تطهير القسطنطينية من الأريوسيين ، أساقفة وكهنة ، ثم دعا إلى عقد مجمع مسكوني للإبقاء على الآريوسية وبقية الخلافات الكنسية ، لأنه كان قد ظهر في أثناء هذه الفترة هرطقتان خطيرتان الأولى هرطقة تخص شخص المسيح ، والأخرى تخص شخص الروح القدس :

١ - هرطقة أبوليناريوس :

أبوليناريوس كان أسقفاً على اللاذقية ، ومن المتحمسين ضد الآريوسية ، وقد بدا له أنه لكي يجعل إتحاد الطبيعة الإلهية في الطبيعة البشرية إتحاداً لا يقبل الانفصال أو التغيير من جهة ، ومن جهة أخرى لكي يجعل بشرية المسيح غير قابلة

للخطيئة، ومن جهة ثالثة لكي يجعل الفداء والموت ليس من عمل الجسد فقط بل باشتراك اللاهوت أيضاً ليضمن فاعلية الكفارة، لجأ إلى حيلة عقلية وهي إنه جعل اللاهوت يتحد بالناسوت عوض النفس العاقلة البشرية، أي أن المسيح اتخذ طبيعة بشرية خالية من النفس العاقلة البشرية، وحل بلاهوته عوض هذه النفس العاقلة.

وهذا يتم في نظر أبوليناريوس إتحاد غير منفصم من جهة، ومن جهة أخرى لا يكون المسيح قابلاً للخطيئة مطلقاً حيث أن مركز الخطيئة هو النفس العاقلة، ومن جهة ثالثة تكون آلام الرب و يكون موته عملاً مشتركاً بين الناسوت واللاهوت فيكون بذلك ذا قدرة إلهية على الكفارة.

وهكذا وقع أبوليناريوس في هرطقة التجسد غير الكامل الذي يجعل المسيح إنساناً ليس كاملاً.

٢ — هرطقة مقدونيوس :

كان التقليد الرسولي منذ البدء يعتبر الروح القدس ممجّداً مع الآب والإبن، وباسمه مع الآب والإبن تتم البركة ويتم التقديس والشهادة لله، وكانت المعمودية تُجرى باسمه مع اسم الآب والإبن، بل وتُجرى بفاعليته الخاصة حسب قول الرب في إنجيل يوحنا ٣. فلاهوت الروح القدس كان واضحاً جداً لدى الأتقياء. (٨) ولكن لم يكن قد تقرر بصفة رسمية أنه أقنوم مساوٍ للآب والإبن في الجوهر والمجد والكرامة والعبادة. ولكن بقيام بدعة آريوس وإنكاره لاهوت الإبن، امتدت

(٨) لقد أوضح كثير من الآباء منذ البدء إيمانهم بلاهوت الروح القدس مثل ديديموس في رسالته عن الروح القدس (ترجمها القديس جيروم)، والقديس أثناسيوس في رسائله الأربع لسيرابيون، والقديس باسيليوس، والقديس غريغوريوس في عظته ٣١ عن الروح القدس. والقديس غريغوريوس النيسي في عظته للموعوظين، والقديس أمبروسيوس في عظته عن الروح القدس
Schaff, op. cit. III, 665.

هرطقته بطبيعة الحال إلى إنكار الروح القدس أيضاً. وهكذا انفتح الباب أمام مقدونيوس وأتباعه لإنكار لاهوت الروح القدس جهاراً. ومقدونيوس كان أسقفاً على القسطنطينية وكان نصف آريوسي.

ومنذ ابتداء سنة ٣٦٢ تكونت جماعته التي سميت بـ «مخاري الروح القدس» πνευματόμαχοι ، فقد اعتبر مقدونيوس ومن معه أن الروح القدس هو خادم مثل بقية الملائكة، ولأنه ليس إلهاً فهو مخلوق. وقد عقد القديس أثناسيوس مجمعاً بعد رجوعه من المنفى سنة ٣٦٢م وحرم كل القائلين بعدم لاهوت الروح أو المنكرين مساواته للأقانيم في المجد والكرامة والعبادة والجوهر. وبنفس هذا المعنى عُقد مجمع في روما تحت قيادة البابا داماسوس سنة ٣٦٦، وحرم كلاً من آريوس ومقدونيوس وثبتت عقيدة الثالوث بألوهية واحدة وجوهر واحد ومجد واحد وقوة واحدة.

مجمع القسطنطينية، سنة ٣٨١



وقد دعا إليه الإمبراطور ثاؤذوسيوس الكبير، وحدد أن لا يحضره إلا الأساقفة المؤمنون والمناصرون لمجمع نيقية، لذلك كان عدده محدوداً جداً (١٥٠ أسقفاً)، لأن الأساقفة المناصرين لنيقية كان قد شملهم الإضطهاد والتعذيب والموت فنقص عددهم للغاية.

وقد رأس المجمع أولاً ميليتيوس أسقف أنطاكية، لكنه مات أثناء انعقاده، فخلفه غريغور يوس النزينزي الذي استقال بإرادته، فترأسه أسقف القسطنطينية الجديد نكتار يوس.

وقد عني المجمع بتصفية كل الهرطقات وتوضيح الإيمان النيقاوي :
 — فيما يختص بناسوت المسيح الكامل أي بوجود نفس عاقلة بشرية للمسيح ،
 وذلك ضد هرطقة أبوليناريوس !
 — وفيما يختص بلاهوت الروح القدس ومساواته للآب والإبن في المجد والكرامة
 والعبادة ، وذلك ضد هرطقة مقدونيوس وأتباعه .
 — وحرّم تعاليم المجذّف المحترف أيونوموس الذي قال إن الإبن يخالف الآب في
 كل شيء وفي كل الصفات وفي الجوهر^(٩) ، وأمر الإمبراطور بحرق جميع
 مؤلفاته .^(١٠)
 — كما حرّم تعاليم أفدوخسيوس أشد الآر يوسيين تجديفاً وفساداً وهو صديق
 أيونوموس .^(١١)
 — كما حرّم مارسيليوس أسقف أنقرة وكافة تعاليمه التي تظهر أنها ضد
 الآر يوسيين ، وهي أشد فساداً من الآر يوسية ، فهو ينكر أزلية الإبن وينكر دوام
 ملكوته^(١٢) . ولذلك أدخل المجمع ضمن إقراراته العقائدية « وليس للملكة
 انقضاء » .

و يعتبر مجمع القسطنطينية مكتملاً لمجمع نيقية من حيث توضيحه علاقة الثالوث
 في ذاته ، وإن خروج الكنيسة من مجمي نيقية والقسطنطينية بتقرير لاهوت المسيح
 وناسوته الكاملين يُعتبر أعظم نصرة لقضية التجسد والفداء ، وبالتالي لإنارة طريق
 الخلاص أمام الإنسان بلا أدنى إبهام !



(9) Ph. Schaff, op. cit. III, 646.

(10) Beth. Baker, op. cit. p. 178 n., Ph. Schaff III, p. 64.

(11) Beth. Baker, op. cit. p. 130 quoting Harnack.

مجمع أفسس سنة ٤٣١ م (١٢)



عندما خرجت الكنيسة من مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ م، كانت قد بلغت آخر مستوى في توضيح الثالوث القدوس حسب التقليد الرسولي وحسب الكتب أيضاً. وقد وضعت كافة الصيغ الممكنة لضمان وحدانية الجوهر الإلهي في الثالوث من جهة، ومن جهة أخرى تساوي الثلاثة أقانيم في المجد والكرامة والقوة.

أما من حيث الأَقْنوم الثاني، أي المسيح، فقد وصل مجمع القسطنطينية إلى تحديد العقيدة التي تنص على كمال لاهوت المسيح وكمال ناسوته من كافة الوجوه، أي وجود طبيعتين كاملتين إلهية وبشرية لأَقْنومه الواحد. وبذلك بقيت ثغرة واحدة هي صلة الطبيعتين الإلهية والبشرية ببعضها ببعض. ومن هذه الثغرة الأخيرة نفذ الشيطان وحرك نسطور ليدخل بصفته مناضلاً عن لاهوت الإبن ولكن ليخلخل الاتحاد بين اللاهوت والناسوت في شخص المسيح.

ونسطور هو بطريك القسطنطينية، وتلميذ للعلامة ثيودور الأنطاكي (تلميذ ليبارنيوس الفيلسوف الوثني المشهور). وقد تسلم نسطور من معلمه مبدأ الفلسفة التجريدي بعدم إمكانية حلول الله حلولاً كاملاً كيانياً في أي جسد، ولكن الله يحل بقوته أو بطاقته أو بعمله فقط، فحلول الله هو حلول الموافقة والمسرة (١٣)، وحلول الله على درجات ولكن أعلى درجة للحلول كانت في المسيح وهي لا تقارن بأي حلول آخر، لأنه ابن الله، وقد تم ذلك في بطن العذراء — وأهّلته

(12) Beth. Baker, op. cit. p. 356-362.

(١٣) وهذا مما جعل القديس كيرلس الكبير يؤكد في خطابه أوفي الإثني عشر حرمًا أن اتحاد الكلمة بالطبيعة البشرية كان اتحاداً أقنومياً.

أن يكون متحداً «بكلمة الله» إتحاداً غير مفترق، وبذلك صار شخص المسيح أي أقنومه يحتوي «كلمة الله». ويحتوي بشريته، كلاً بمفرده، لأن إتحادهما، في عُرف نسطور وتفسيره، هو إتحاد الموافقة للوصول إلى شخصية موحدة!!

وكان قصد نسطور من ذلك أن يتحاشى هرطقة أبوليناريوس الذي مزج بين اللاهوت والناسوت بقصد الوصول إلى عصمة إجبارية لناسوت المسيح، فقال — مقابل ذلك — بالفصل الكامل بين الطبيعتين على أن إتحادهما بالموافقة فقط (التي هي أساس الحلول الإلهي عنده) حتى تكون عصمة المسيح كإنسان عصمة حرة إرادية... ولكن هذا — قطعاً — أنشأ في تعاليم نسطور عقيدة وجود شخصين وطبيعتين.

ولكن هذا الانفصال «الجوهري» في طبيعتي المسيح وفي شخصه ظل محتبئاً غير ملحوظ في تعاليم نسطور، إلى أن ظهر فجأة وبصورة عنيفة عندما ابتدأ نسطوريهاجم العذراء مريم منكراً أنها «والدة الإله — ثيوتوكوس»، إذ اعتبر ذلك وثنية دينية وأنه يخالف الكتاب المقدس. فريم — عنده — هي «أم الطبيعة البشرية فقط»: «لأن الطبيعة البشرية والطبيعة الإلهية منفصلتان تماماً في المسيح»، «ولا يوجد بينها إلا توافق فقط»: [حلول اللاهوت في الإنسان يُنتج إتحاداً في الأخلاق والتعاطف فقط.]

وهذا جعل نسطور الإتحاد بين الطبيعتين إتحاداً صورياً ميكانيكياً كتحاليف صناعي بينها وليس كوحدة حية. (١٤)

ولكن لقب العذراء «ثيوتوكوس» كان مستقراً في تقليد الكنيسة وفي روح

(14) Beth. Baker, op. cit. p. 356-362.

العبادة، لذلك هاجت الكنيسة كلها على نسطور، حتى في القسطنطينية ذاتها، وفي كنيسة القيامة نفسها التي كان يعظ فيها، وامتد الهياج والسخط إلى كافة أنحاء البلاد، وسرعان ما دخل الموضوع في الفحص والتحقيق اللاهوتيين.

وكان القديس كيرلس الكبير إمام المتحمسين، فابتدأ سنة ٤٢٩ يرسل نسطور بخطابات ذات طابع عقائدي أرثوذكسي منقطع النظير، تعتبر خلاصة العقيدة الأرثوذكسية التي جنتها الكنيسة من كافة مصارعاتها الفكرية واللاهوتية والعقائدية مع الهرطقات منذ نشأتها. وقد ركز القديس كيرلس الكبير في أحد خطاباتهِ على ما يجب أن يُقال وما لا يجب أن يُقال بخصوص إتحاد الطبيعتين، وذلك في هيئة قوانين ذات حرومات قاطعة، وهو المسمى بـ «الخطاب الثالث لنسطور».

«وهذا الخطاب اعتُبر ضمن مقررات مجمع أفسس لتقرير الإيمان، لذلك كان موضع إحترام في مجمع خلقيدونية، ولو إنه كان إحتراماً صورياً، لأنه بالرغم من تعارضه الشديد مع طومس لاون الذي أخذ به مجمع خلقيدونية، فالمعروف أن مجمع خلقيدونية قبل طومس لاون (بالرغم من رائحة النسطورية الزاعقة منه) على أساس خطاب القديس كيرلس الكبير ذي الإثني عشر حرماً (؟؟) وذلك طبعاً لتبرير قانونية مجمع خلقيدونية حسب التقليد الكنسي، لأن المجمع المسكوني لا يكون صحيحاً إلا إذا أخذ بكافة قرارات المجامع السابقة له.» (١٥)

كما قام البابا سيلستين في روما بعقد مجمع سنة ٤٣٠، وحرم فيه نسطور. فإزاء هذا الإجماع الشديد ضد نسطور اضطر الإمبراطور ثيودوسيوس الثاني — وقد كان متحازاً لنسطور — إلى طلب عقد مجمع.

(15) Ph. Schaff, op. cit. III, p. 946 citing R.P. Smith.

وقد انعقد المجمع في أفسس في ٢٢ يونية وحكم على نسطور، ولكن ظل المجمع في ارتباك وتشويش بسبب تدخل الإمبراطور، وتشيع يوحنا أسقف أنطاكية لنسطور، حتى إن الإمبراطور حكم على القديس كيرلس الكبير بالسجن مدة. وأخيراً أمام الضغط الشعبي ومؤازرة البابا سبستين للقديس كيرلس الكبير أصدر الإمبراطور الحكم على نسطور سنة ٤٣٥ م بالنفي إلى دير، ثم عاد سنة ٤٣٦ م وأصدر الحكم عليه بالنفي إلى صعيد مصر وحرق جميع مؤلفاته ومؤلفات معلمه ثيودور القس الأنطاكي الفيلسوف الذي كان قد مات منذ مدة طويلة.

وقد انجلى الموقف بعد هذا الصراع المرير ضد نسطور على تسجيل الخطابات التي أصدرها القديس كيرلس الكبير للدفاع عن العقيدة طيلة هذا النزاع، حيث اعتُبرت كدستور للأرثوذكسية.

وكان أهم هذه الخطابات هو الخطاب الفصحي المشهور الذي أصدره سنة ٤٢٩ م، ثم الخطاب الذي أصدره بعد عقد مجمع محلي في الإسكندرية في أغسطس سنة ٤٣٠ م وقد أرسله إلى القسطنطينية في نوفمبر وبه الإثنا عشر حرمًا مع شرح مطوّل للعقيدة، ويسمى «الخطاب الثالث» أو Epistola Synodica ، وقد سبقه خطاب آخر شخصي لنسطور يشرح فيه القديس كيرلس الكبير دقائق العقيدة. وهذا الخطاب يدخل ضمن الوثائق الأرثوذكسية التي تأخذ بها كافة الكنائس الشرقية. ثم خطاب آخر أرسله لكنائس الشرق أسمه «المرسوم المقترح للإتحاد».

هذه الخطابات صارت بمثابة ملحق لقرارات مجمع أفسس تستخدمها الكنيسة اللاهوتية كدستور لاهوتي لها. هذا بخلاف عدة خطابات أخرى كتبها القديس كيرلس الكبير قبل وبعد المجمع الأفسسي، مليئة بالتعاليم والتفاسير اللاهوتية الدقيقة.

وفي كل دفاع القديس كيرلس الكبير وفي شرحه لإتحاد الطبيعتين وكيف صاراً طبيعة واحدة من طبيعتين وتمسكه بالإصطلاح التاريخي المشهور «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد»، لم يخرج القديس كيرلس قط عن ما قال به أثناسيوس. (١٦)

وبكل ما انتهى إليه مجمع أفسس تكون الكنيسة قد استوفت تفسير تقليدها الرسولي في قانون الإيمان الذي تسلمته كوديعة مقدسة وحددت عباراته واصطلاحاته اللاهوتية كعقيدة مستقرة ثابتة بالسلطان الكنسي القاطع.

أما مجمع خلقيدونية واجتماعه بسبب هرطقة أوطاخي، فلم يكن موفقاً في غرضه التقليدي، إذ انحرف عن مقررات مجمع أفسس. فلكني ينفي هرطقة أوطاخي الذي أنكر حقيقة وأصالة الجسد البشري الإنساني الذي للمسيح انحرف، بسبب طومس لاون، ناحية النسطورية. ولقد جامل المجمع طومس لاون على حساب مقررات أفسس الهامة، وضحي بلاهوت القديس كيرلس الكبير الذي يمثل خلاصة التعليم الكنسي التقليدي (١٧) ليناصر روما. ولكن للأسف، فإن روما خذلت القسطنطينية والشرق كله، لا من حيث المجاملة، بل من حيث أصالة التقليد نفسه الذي ذهبت به يميناً وشمالاً أكثر مما يحتمل!!

لذلك، فالكنيسة اللاخلقيدونية التي يمثلها الأقباط والأحباش والسريان والأرمن، تقف في تقليدها الرسولي وتفسيرها العقائدي لقانون الإيمان عند مجمع أفسس متمسكة بكل قراراته مع المجامع السابقة عليه.

(16) Ibid.

(١٧) إن تشديد القديس كيرلس الكبير على الإصطلاح «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد» الذي حاول المجمع في خلقيدونية التهرب منه لم يكن جديداً في الكنيسة. فقد قال به أثناسيوس الرسولي بنفس العبارات. راجع:

Ph. Schaff, op. cit. III 607.

الفصل الحادي عشر

تفسير التقليد الرسولي

لقانون الإيمان على ضوء المجامع



قد يتبادر إلى ذهن الإنسان المحب للكنيسة والمحب للهدوء والسلام سؤال وهو: ما الذي استفادته الكنيسة، وبالتالي ماذا أستفيدة أنا وغيري في القرن العشرين من هذا الصراع المرير الذي دخلته الكنيسة ضد الهرطقة واستمر خمسة قرون كاملة؟

ثم سؤال آخر: إن أمر هذا الصراع قديم وقد مضى عليه الآن ألف وخمسمائة سنة، فأليس من الأفضل أن نهمله ونعيش في الواقع؟

أما السؤال الثالث فهو: ألا يكفي أن نتمسك بقانون الإيمان الذي انتهت إليه الكنيسة، ونحفظه دون أن ندخل في التفاصيل؟



وللإجابة على هذه الأسئلة الثلاثة يلزمنا أن نعرف ماذا كان وراء هذه الهرطقات من خطورة لا على منطق قانون الإيمان، بل على حقيقة الفداء والخلاص الذي نعيشه الآن، كما يلزمنا أن نعرف ماذا استفادته الكنيسة من هذه المحنة تلو

المحنة، وكيف استخدم الله هذه المحن كلها لصقل قانون الإيمان والتعمق فيه وكشف جميع أسرارهِ المتعلقة بحياتنا وفدائنا وتقديسنا وقيامتنا وخلودنا. (١)

فإن قلق الكنيسة خمسة قرون وسهر قديسيها وأساقفتها على حفظ الوديعة الإيمانية كما تسلموها، وما بذلوه من عرق ودموع وسجن وتعذيب ودم من أجل ذلك، ومن أجل صحة تفسيرها وصحة فهمها وصحة تطبيقها، قد تحولت كلها إلى نور لإنارة طريق الخلاص والحياة والخلود.

ولكي يتضح لنا ذلك أولاً، ولكي ندرك قيمة جهاد الكنيسة الطويل في حفظ التقليد الرسولي، بل ولكي نتمسك بإقرار الرجاء والإيمان كما تسلمته الكنيسة وكما سلمته لنا فنمتلئ قوة وعزاً وسروراً، سوف نقدم قانون الإيمان ومعه — باختصار — كافة المراحل التي عبرت فيها نصوصه.

بالحقيقة نؤمن بإله واحد هذا النص يذكّرنا بجهاد الكنيسة في

القرنين الأول والثاني بشدة حتى القرن السادس، ضد الغنوسية بمدارسها الثلاث. وهنا نذكر القديس بولس الرسول والقديس يوحنا الرسول والآباء الرسولين: إكليمنديس وبوليكاربوس وإغناطيوس وبرنابا وبابياس ويوستينوس وإيرينيئوس وجهادهم الحار المخلص الموفق الذي على أساسه جاء الآباء وأكملوا التعليم بوحدانية الله في الثالوث.

(١) لقد استطاع الشيطان أن يجعل مع تاريخ النعمة والخلاص في الكنيسة تاريخاً آخر للهراطقة والمقاومين للإيمان، وأصبح من العسير أن نتعرف على التاريخ الأول دون أن نعاني من دراسة التاريخ الثاني.

الله الآب ضابط الكل (٢)

هذا النص يذكرنا بهرطقة «باسيليدس»
و«قالتين» و«مارقيون» القائلة بوجود إلهين واحد
علوي وآخر سفلي، واحد مسئول عن خلقه العالم
الروحاني وآخر مسئول عن خلقه العالم المادي.

خالق السماء والأرض

وكل ما يرى وما لا يرى

هذا النص وُضع ضد هرطقة الأتقنومين التي قال
بها قالتين الغنوسية، وهرطقة الشخصين
التي قال بها نسطور.

وبرب واحد يسوع المسيح

أبن الله الوحيد المولود من الآب
قبل كل الدهور. (٣)
هذا النص يقاوم هرطقة آريوس (وبالأخص
إيونوموس أحد أتباعه) الذي قال إن المسيح يخالف
الآب في كل شيء وفي كل الصفات وفي الجوهر،
وهو غير مولود من الله بل مخلوق وغير أزلي.

نور من نور، إله حق من إله
حق، مولود غير مخلوق،
وهذا تعبير عن الولادة الإلهية أو الجوهرية
كولادة النور من النور. النص وُضع هنا ضد هرطقة

(٢) ضابط الكل παντοκράτωρ اصطلاح يفيد القدرة الكلية للحاكم وهو مذكور في سفر الرؤيا ٩
مرات، وفي كورنثوس الثانية ٦: ١٨، وهو موجود أيضاً في العهد القديم في الترجمة السبعينية في سفر عاموس ٤: ١٣ =
رب القوات. وهذا الاصطلاح يعني القدرة الكلية على كل شيء ويجيء هذا الاصطلاح أيضاً مشابهاً وقريناً للكلمة
اليونانية παντοδύναμος والمقابل اللاتيني لها omnipotens

(٣) أبن الله الوحيد واللفظ اليوناني لها μονογενής يقابله اللفظ اللاتيني unicus. وردت في العهد
الجديد في إنجيل لوقا وإنجيل يوحنا ورسالة العبرانيين. وهذا الاصطلاح معروف في العبرية قديماً وهو مشتق من وضع
إسحق بالنسبة لإبراهيم «أبنك وحيدك». ولكن بالنسبة للمسيح تفيد قرادة العلاقة القائمة بين المسيح والله التي لا
يقابلها شبيه آخر التي شرحها المسيح نفسه بقوله إنه «لا يعرف أحد الآب إلا الإبن ولا يعرف الإبن إلا الآب». فهنا
الوحدانية تشمل خصوصية النوع في البنوة الفريدة في الله، فهو الوحيد المولود والمولود الوحيد. وهذا التحديد كان
لمقاومة إيونوموس الذي هاجمه القديس باسيليوس بشدة (في دفاعه المشهور ضد إيونوموس ٢: ٢٠).

آريوس التي تنكربشدة ولادة الابن جوهرياً من الآب، وتقول إنه «مخلوق من لا شيء مثل خلقه العالم، فهو ليس إلهاً من إله، وبُنُوته لله هي أدبية فقط.» (٤)

مساو للآب في الجوهر

(من ذات جوهر الآب)

«أثناسيوس على القانون ١٩»

هذا النص أنقذ الكنيسة من مراوغة آريوس، لأن آريوس كان مستعداً أن يقبل أي تعبير آخر ليفلت من المحاكمة إلا هذا النص الذي فضل أن يموت ولا يسمعه، لأنه يحمل أقوى وأحكم تعبير عن لاهوت المسيح المساوي لله الآب، حيث المساواة للآب هنا تذكرنا أيضاً بهرطقة «سابيلْيوس» الذي أراد أن يلاشي أقنوم الابن ويجعله هونفس أقنوم الآب، ولكن الإيمان هنا يوضح مساواة أقنوم الابن لأقنوم الآب جوهرياً.

الذي به خلق كل الأشياء

وهنا النص وُضع ضد هرطقة القائلين أن الأقانيم فيها خالق وفيها مخلوق كبدعة آريوس: أن الآب خلق الابن (اللوعوس) ليخلق به العالم، كتعليم «فيلو». فكما أن الله الآب

(٤) في هذه يقول القديس أثناسيوس: [كما أن ينبوع ليس هو النهر والنهر ليس هو ينبوع مع أن الإثنين هما واحد، وماء واحد يفيض من ينبوع في النهر كذلك فإن اللاهوت (الألوهة) تفيض بدون انقسام من الآب في الابن، حيث يقول الرب نفسه: «خرجت من عند الآب ومن الآب أتيت» مع أنه مع الآب دائماً أبداً فهو في حضن الآب وحضن الآب لم يخل من لاهوت الابن] (شرح الإيمان: ٢). الابن من جوهر الآب ليس بالانقسام ولكن بالاتصال الذاتي، هذا الاتصال الذاتي الإلهي بالحب الأبوي يُكنى عنه بالولادة في قانون الإيمان، وفي الكتاب المقدس يُكنى عنه بالآب والابن. وكلمة «الآب والابن» في الله تعني هذا الاتصال الجوهرى الدائم الأبدي الذاتي.

خالق كل ما يُرى وما لا يُرى، فالإبن خالقٌ كذلك
كلُّ شيءٍ مع الآب باتفاق ووحدة^(٥). فالكل
مخلوق بالآب مع الإبن.^(٦)

الذي من أجلنا نحن البشر،
ومن أجل خلاصنا، نزل من
السماء وتجسد^(٧) من الروح
القدس ومن مريم العذراء
وتأنس^(٨)

وهذا النص وُضع ليثبت وجود المسيح الأقنومي
السابق للميلاد الجسدي، كذلك فهو يقاوم كل
الهرطقات التي تقول أن يسوع قَبِل اللاهوت
فقط في المعمودية مثل «النتين» الغنوسي؛
أو التي تقول إن اللاهوت سكن في الناسوت مثل
«نسطور»، كما يقاوم كل الهرطقات التي تقول
إن ميلاده كان طبيعياً، مثل «الإيبونيم»،
كما يقاوم كل الهرطقات التي تقول إنه لم يكن
إنساناً تاماً، مثل «أبوليناريوس».

وصُلب عنا على عهد بيلاطس
البنطي. وتألّم وقُبر.
وهذا النص يقاوم كل الهرطقات التي تقول
إنه لم يُصلب ولم يتألّم، مثل هرطقة الغنوستيين
والدوسيتيين والأوطاخيين.

وقام في اليوم الثالث حسب
الكتب
وهذا النص يقاوم الهرطقات التي تنكر
قيامته مثل «الكيرنثيون» و«الغنوستيون»

(5) Athanas., 1st. Letter to Serap.

(6) Athanas., Or. Arian., Quasten III, p. 67.

(٧) تجسد = σεσαρκωθέντα أي صار جسداً بحسب تعبير إنجيل يوحنا. وقد قبلها آريوس.

(٨) وتأنس ενανθρωπήσαντα فالإبن الذي هو له جوهر الآب ومن جوهر الآب تأنس أي صار إنساناً، هذا
التعبير كان إمعاناً في تأكيد ألوهيته التي كان لا يطيقها آريوس. وفي نفس الوقت تأكيد لكمال ناسوته أي لكل ما
يخص الطبيعة البشرية ويلزمها.

و«الدوسيتيون» و«الأوطاخيون» .

وهذا النص وُضع ضد هرطقة الغنوسيين الذين قالوا بانتهاء رسالة اللوغوس قبل الآلام وأن المسيح تألم بدون اللوغوس ، لذلك فالقيامة مزيفة وكذلك بالتالي يكون الصعود في اعتبارهم . كما إنه في هذا النص أيضاً مقاومة ضد الهرطقات التي لا تعترف بالمساواة بين الإبن والآب .

وهذا النص وُضع ضد الهرطقات التي قالت أن بموت المسيح انتهت رسالته .

وهذا النص يقطع ضد القائلين بملكوت المسيح الألفي وضد هرطقة «مارسيلوس» أسقف أنقرة النصف آريوسي الذي أنكر دوام ملكوت المسيح ، وحرره مجمع القسطنطينية .

هذا النص ضد الذين أنكروا الثالوث الأقدس وضد منكري لاهوت الروح القدس وبالأخص مقدونيوس وضد آريوس القائل بأن الروح القدس مخلوق دون الإبن (٩) .

وصعد إلى السماء وجلس عن يمين الآب

وسأقي أيضاً في مجده ليدين الأحياء والأموات

الذي ليس لملكه انقضاء

ونؤمن بالروح القدس ، الرب المحيي ، المنبثق من الآب ، نعبد ونمجده مع الآب والإبن ، الناطق في الأنبياء .

(9) Quasten, Patr., III

p. 78: (1) Athanas., 1st Letter to Serap.

p. 78: (2) Athanas., 2nd Discourse against Arians, 42.

p. 98: (3) Didymos, De Trinit., 2; 12.

وبكنيسة واحدة مقدسة جامعة
رسولية
هذا النص ضد الهرطقة الذين كَوَّنوا لأنفسهم
كنائس، ونظموا لأنفسهم تقليداً للإيمان مخالفاً
لقانون الإيمان الرسولي، ونظموا رئاسات كنسية
من نظامهم الفكري الخاص، مثل كنائس المانيين
والدوناتيين.

وعمودية واحدة لمغفرة
الخطايا.
هذا النص ضد الذين كانوا يكررون معمودية
الذين دخلوا الهرطقات أو أنكروا المسيح تحت
الإضطهاد. فالمعمودية إذا كانت من تسليم
الكنيسة حسب التقليد الرسولي والإيمان الصحيح
لا تتكرر، أما معمودية الهرطقة مثل الآريوسيين
والمانيين والدوناتيين فكلها مرفوضة لأنها ليست
حسب الإيمان الصحيح.

وننتظر قيامة الأموات وحياة
الدهر الآتي.
هذا النص قديم وقد وُضع تحقيقاً لقيامة
الأجساد التي كان يعارضها الأفلاطونيون
والمانيون والوثنيون عامة. والغنوستيون الذين
يقولون بأن الجسد شرير وكل المادة، فيجحدون
القيامة الجسدية عامة معتبرين أن القيامة والخلاص
هنا للروح فقط. وقد بدأت مقاومة هذه الهرطقات
بشدة منذ أيام القديس بولس الرسول ثم
بوليكارپوس في خطابه (إلى فيلادلفيا)
وكذلك القديس يوستينوس (الحوار — ٨٠).
والقديس إيرينيئوس (ضد الهرطقة) —

والعلامة ترتليان الذين أجمعوا جميعاً على العقيدة
الرسولية بقيامة الأموات التي وُجدت في أقدم
القوانين، باعتبار أن الجسد مفدي أيضاً
بالميلاد الجديد وقد صار هيكلًا للروح القدس،
وهو يبقى في الأرض كبذرة تنتظر قيامة الحياة
الأبدية في اليوم الأخير ليصير على شبه جسد المسيح
المجيد (١٠).



(10) Ph. Schaff, Hist. of Chr. Ch., III, p. 451, 2.
Kelly, Early Christ. Creeds, p. 163-6.

الفصل الثاني عشر

انسكاب روح التفسير الإنجيلي على الآباء في ضوء النصوص العقائدية التي أقرتها المجامع



بالرغم من أن التقليد الرسولي تُسلم من الرسل للآباء الأولين قبل المجامع واضحة ومشروحاً بالروح، بسيطاً غاية البساطة، وهم تقبلوه مسنوداً بالإلهام ومضيئاً بنور الاستعلان الحقيقي، إلا أن هذا الإلهام وهذا النور لم يكن مقسماً على الجميع بالتساوي، لذلك نجد منذ البدء أن الآباء ينقسمون إلى من هو واضح محدد قاطع في تفسيره لقانون الإيمان بحرارة الإيمان، وإلى من هو متسائل متحير، تارة يصيب الحقيقة وتارة يدور حولها في إعياء.

فشلاً نجد القديس يوستين، وهو من الآباء الرسولين البسطاء، يتكلم عن الثالث بهذا الوضوح:

[إن المسيحيين يعبدون خالق الكون... وبالثاني يعبدون الابن... وبالثالث حسب الطقس يعبدون الروح النبوي.]^(١)

وكذلك يأتي الفيلسوف اللاهوتي المسيحي أثيناغوراس ويتكلم عن الثالث بكل إلهام قائلاً:

(1) A.N.F., 1st. Apology, 13.

[أما كوننا لسنا كفرة فهذا ظاهر من أننا نعترف بالله الواحد، وقد سبق أن شرحت ذلك بوضوح، فمن ذا الذي يندهش عندما يسمع أناساً (أي نحن المسيحيين) يتكلمون عن الله الآب والله الإبن وعن الروح القدس مؤكدين قوة هذا الثالث في الوحدة وتميزهم في الطقس.] (٢)

ولكن عندما نأتي إلى أوريجانوس نجد متريداً متسائلاً:
[فالمسيح — به كان كل شيء — فهل الروح القدس أيضاً خلق بواسطته؟ ثم يستمر أوريجانوس يقترح: هناك ثلاث إجابات ممكنة: الأولى «نعم» إذا كان الروح القدس تبع طقس المخلوقات، حيث أن اللوغوس (الكلمة) أقدم من الروح القدس] وأخيراً بعد أن يسرد الإجابات الثلاثة يرجح الإجابة الأولى أن الروح القدس مخلوق بواسطة الإبن!!!

وهنا يبدو أوريجانوس العبقرى مجرداً من الإلهام!!! وكجبار لا يستطيع أن يخلص حتى نفسه.

وهكذا تظهر بوضوح الضرورة المحتمة التي كانت تفرضها هذه الظروف لوجود رأي واحد وفكر موحد ملهم يقرر الحقيقة، باتفاق مسكوني عام، فيما يختص بكل دقائق الإيمان، حتى يصير للكنيسة مصدر واحد كامل للحق الإلهي!!! في إطار من التحديدات التي لم يقصد منها إلا مزيد من الحرية والحركة في العبادة والإيمان دون الخوف من الانحراف والزلل. (٣)

شكراً لله من أجل المجامع المقدسة والإلهام الذي قادها في وسط عواصف

(2) A.N.F., Apol. 10.2, 133.

(٣) للأسف العميق إن هذه التحديدات أخذت صورة قوانين صارمة صارت تحارب بها اللاهوتيون كأنها أسلحة للقتال، فتغيرت صورتها في أذهان المؤمنين وصارت غيفة مرعبة، ووقع الروح عبداً للحرف!!

عنيفة من الأفكار والمنازعات والسياسات والعناد والقسوة والرشوة وكل صنوف العثرات، حتى استقر قانون الإيمان في نصوص عقائدية قانونية دامغة، طبقاً للإلهام الأول وحسب رأي ومسرة الله.

وهكذا، ما كان خاصاً من الإلهام والنور والنعمة لواحد من الآباء دون واحد، صار عاماً مشاعاً لكل فكر وكل قامة وكل مؤمن بسيط بواسطة المجامع المقدسة.

لذلك أصبحت المجامع المقدسة جزءاً لا يتجزأ من التقليد الكنسي، وامتداداً للإلهام الذي كان للرسول، واستمراراً لفاعلية الروح القدس في الكنيسة بلا تشييع ولا انقسام، ومصدراً حياً لصوت الحق يُرجع إليه لقبول روح الإلهام... دون اعتبارها ذات سلطان أعلى من سلطان الإنجيل — أو رفعها إلى مستوى الخوف فنفقد حرية الروح وحركة المحبة.

وهكذا يقف التقليد العقائدي موقفاً، غاية في الأهمية، من الأسفار المقدسة، إذ يؤمن معاني الآيات اللاهوتية فيما يختص بالإبن أو بالروح القدس التي وردت في مواضع غير ظاهرة أو في مواضع محدودة بفكرة معينة، يؤمنها ضد الانحرافات التفسيرية ويضمها جميعاً في إطار عقائدي لا يتعداه الشرح أو التأويل خوفاً من السقوط من دائرة الحق والحب، لا خوفاً من السلطان الكنسي القاطع.

كما نجد أن التقليد العقائدي الذي انبثق من المجامع المسكونية والحوار الذي دار فيها قد أخصب الإنجيل والفكر اللاهوتي عامة بإصطلاحات وألفاظ لاهوتية إيمانية غاية في القوة والعمق والنور والإلهام. جاءت لتزيد الحق عمقاً وأصالة وليس لإرهاق الفكر أو التثقل على الإيمان، مثل:

Substance = essence = οὐσία

كلمة «الجوهر»

nature = φύσις

١ — «الطبيعة» (٤)

person = ὑπόστασις

٢ — «الأقنوم» (٥)

person = πρόσωπον

٣ — «الشخص» (٥) (وجه)

٤ — «الثالث» (٦) τριάς في معناها الجوهرى والأقنومى.

Consubstantial = ὁμοούσιος

وكلمة «المساواة في الجوهر»

وكلمة «المساواة في الكرامة» ὁμοτιμία (بالنسبة للروح القدس مع الآب والإبن).

وكلمة «وحدة الألوهة» (في الآب أو في الله) μοναρχία (٧) بالنسبة

للآب والإبن والروح القدس.

وهذه الإصطلاحات استطاعت أن تجعل للإيمان منظوقاً محدداً بالألفاظ يشمل كافة الأسفار المقدسة من جهة اللاهوت يتعين به إيمان الشخص. ويتحدد بصورة

(٤) يقول القديس أثناسيوس: [نحن البشر نتكون من جسد ونفس وكلنا طبيعة واحدة μίας φύσεως

وجوهر واحد καὶ οὐσία ولكننا أشخاص كثيرون]. Ph. Schaff, op. cit., II, 672.

والآباء القديسون على وجه العموم، وبالأخص القديس كيرلس الكبير يميزون بين الطبيعة والجوهر.

(٥) الفرق بين الأقنوم والشخص في الأصول اللغوية بسيط ولكن الفرق بينها في الأصول اللاهوتية كبير. فالشخص لا يعني بوضوح احتواءه على جوهر أو طبيعة معينة، لذلك يأتي بمعنى «وجه» أو «صفة» (أو مظهر أو هيئة). لذلك فقد استخدمها سابيلوس في الثالث ليجمع من الثالث أقنوماً واحداً لثلاثة أوجه أو ثلاث صفات.

أما «أقنوم» فيعني بوضوح وتحديد احتواءه على جوهر يمثله و يعلنه. (Ph. Schaff, op. cit., III, 675).

(٦) كلمة الثالث τριάς وردت أول ما وردت في كتابات ثاوفيلس الأنطاكي (نهاية القرن الثاني)

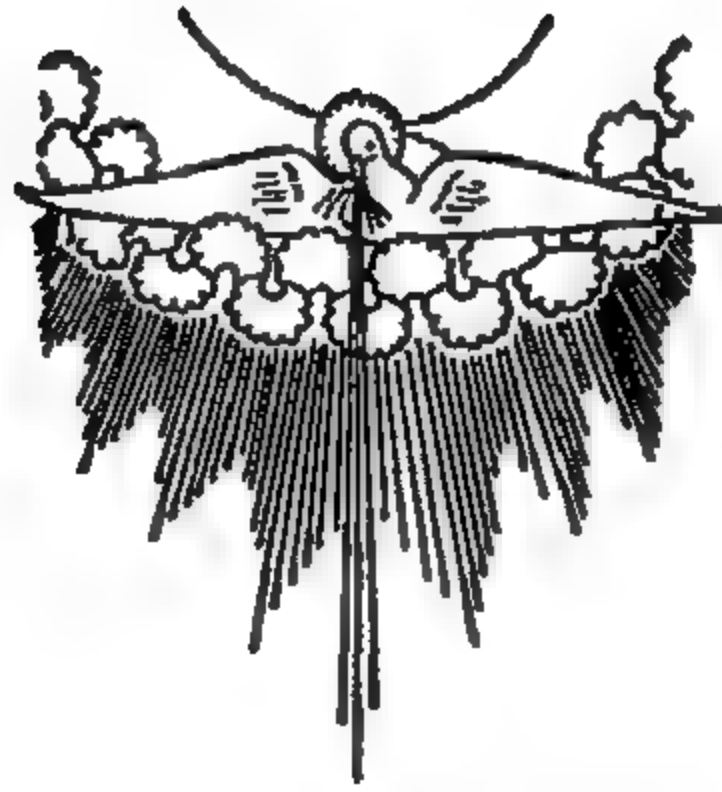
وأثيناغوراس (سنة ١٧٧)، ثم ترتليان (سنة ١٦١ — ٢٢٠).

(٧) المعنى الأرثوذكسي بدأ في القرن الثاني ويفيد وحدة الألوهة في الآب والإبن والروح القدس على أن الآب

المصدر، فنه يولد الإبن (ولادة أزلية كولادة الشعاع من الشمس) وينبثق الروح القدس انبثاقاً أزلياً كانبثاق النور أو الحرارة من الشمس بتساوي اللاهوت تساوي مطلقاً ولكن من بعد القرن الثاني بدأ هذا الإصطلاح يأخذ انحرافاً لاهوتياً لم يوفق في مساواة الإبن بالآب في الجوهر على يد مجموعتين: المجموعة الأولى بقيادة ثيودوتس وأرتيمون وبولس السمساطي والمجموعة الثانية نوثيتوس وبراكسياس أتباع سابيلوس.

مختصرة قاطعة واضحة، كما استطاعت أن تكون مقياساً ثابتاً يقاس عليه كل فكر وكل قول وكل تصرف هل هو حسب الإيمان التقليدي المقدس أم لا؟ وبذلك صارت إمكانية الخروج عن الإيمان الكنسي ضئيلة، فحفظت الكنيسة وختمت على الأسفار المقدسة. باعتبار أن تقنين هذه الإصطلاحات يمضي جنباً إلى جنب مع التعمق في الإيمان والمحبة في شخص الرب يسوع المسيح.

وعلى ضوء النصوص الإيمانية التي قررتها المجامع المسكونية انسكب سيل النعمة على الآباء فكتبوا وفسروا كل ناحية من نواحي قانون الإيمان حسب التقليد وبقوة الروح القدس. فتكوّن في خزانة الكنيسة الفكرية ذخائر روحية وانضم لتراثها التفسيري كتابات غزيرة وعميقة وملهمة عن الثالوث الأقدس وعن تجسد الكلمة وعن ألوهية الروح القدس، وهكذا سار الإيمان البسيط القوي مستنداً على التعليم في ألفة ورصانة إلهية ببرهان السلوك والعمل الصالح.



الفصل الثالث عشر

الدخول في عمق التقليد الرسولي واكتشاف سر صراع الهرطقة ضد الثالوث



لم ينخدع الآباء أبداً بالمراوغات اللفظية التي كان يعرضها الهرطقة ثمناً للمهادنة، لأن الروح القدس كان يلهم فكرهم وضميرهم ولأن حساسية الإيمان والحق كانت عندهم في أشد توهجها، فكل هرطقة لم يكن قيامها في الحقيقة إلا محاولة جادة لهدم العلاقة الجوهرية بين المسيح والله الآب، فإذا لم تفلح المحاولة من هذا الاتجاه انقلبت لمحاولة هدم العلاقة الجوهرية بين المسيح وبني البشر. لأنه معروف لدى الشيطان أن خلاص الإنسان لن يتم إلا إذا كان للمسيح هاتان العلاقتان الجوهريتان كاملتين معاً في شخصه. لأننا لا يمكن أن نخلص إلا بالوهيته الكاملة، ولا يمكن أن نُفتدى إلا بتجسده الكامل، ولا يمكن أن نتحد به إلا إذا كان هو الإله وهو الإنسان معاً في وحدة شخصية كاملة.

فكافة الهرطقات التي قامت ورفعت قرنها على الكنيسة فيما يختص بطبيعة المسيح كان لسان حالها يسأل: هل المسيحية ديانة فداء وخلاص واتحاد بالله حقيقي؟ أم هي ديانة فلسفة فكرية وتأملات وحقيقة نسبية نستطيع أن نقدم أفضل منها مما عندنا؟

وانطلقت كلمة الحق من فم الكنيسة وحطمت كل ما هو ليس حقاً وابتلعت

كل ما هو شبه حق، ولم يبقَ من كافة المناظرات والمحاورات والبراهين والاحتجاجات إلا ما يثبت فعلاً أن المسيحية ديانة إلهية بالحق تمثل أعلى إلهام يمكن أن يبلغه الإنسان منذ أن كان وإلى الأبد... وأن المسيح هو ابن الله الذي أتى في الجسد ليفدي ويخلص ما قد هلك ويجمع المدعوين إلى ملكوت أبيه.

لم تكن الهرطقات إلا محاولة بشرية يائسة مدفوعة بروح الضلال لكي تطمس معالم الإنجيل كله وتنفي حقيقة المسيح الذي تم فيه إتحاد الله غير المحدود بالإنسان المحدود، حتى بواسطته وبالإيمان به يتحد كل إنسان بالله. وهكذا يُفتدى الإنسان من الموت الأبدي إلى حياة أبدية وينال الغفران الكلي والخلاص الذي بلا ذهب ولا فضة!!

وقد كان القديس أثناسيوس الرسولي واعياً كل الوعي حذراً كل الحذر في نقاشه وحواره مع آريوس لهذه الحقيقة الأولى والعظمى، فكان دائماً يشير إليها في بداية ونهاية كل حديث: أن كل جوهر المسيحية وكل حقيقة الفداء وكل ما يجعل للمسيحية قوة الخلاص الكامل يذهب كله هباءً و يصير بلا قوة ولا معنى إذا كان المسيح الذي نترجى أنه يوحد الإنسان بالله في إتحاد حقيقي لم يكن هو نفسه الله وبنفس جوهر الله! لأن القديس أثناسيوس كان يرى أن الفرقة الأبدية التي حدثت في علاقة الإنسان بالله ستبقى كما هي صدعاً لا يمكن علاجه إذا كان المسيح الذي يتوسط بين الإثنين هو مجرد مخلوق وجد من العدم وكان في زمن ما غير موجود، كما يتصوره آريوس!!

فالمسيحية يبلورها ويجمعها القديس أثناسيوس حول مركز واحد دقيق يقوم عليه كل عمل في الخليقة من فداء وتقديس و خلاص، وهي «إتحاد الله بالإنسان» أولاً في شخص المسيح وثانياً بواسطة المسيح!! في حين أن آريوس وكل هرطقة على

وجه العموم إن قليلاً أو كثيراً تحاول عكس ذلك تماماً إذ تجعل كل غايتها وهمتها وعبادتها (الباطلة) تنصب على إدراك الفرق الشاسع الذي يفصل الله غير المحدود عن الإنسان المحدود، حتى في المسيح نفسه!! فبدل أن تقرب الإنسان إلى الله تحاول جاهدة لإبعاده عنه!!

إن روح العالم كان يشدد أيدي الهراطقة لكي يطفىء سراج المسيح الذي هو فرح البشرية وهبة خلاصها وطريقها المنير إلى ملكوت الله!! ولكن هيهات، فالمسيح هو النور الحقيقي، والنور الحقيقي لا يُطفأ ولا يُخفى تحت مكيال.

لقد تمشى القديس أثناسيوس الرسولي وآباء المجامع في نور الإعلان الإلهي مسوقين بروح الله حسب التقليد الرسولي فلم يخطئوا الطريق أبداً، حتى أوصلوا إيمان الكنيسة إلى إشراق الحق الكامل في المسيح يسوع حسب الكتب — كما نص قانون الإيمان النيقاوي.

لقد انفتح أمام الآباء بسبب كشف هذه الحقائق الإلهية التي تختص بالفداء والغفران والخلاص والتقديس والاتحاد بالله المجال للشرح والتفسير والوعظ في أصالة روحية وإلهام مستمد من الأصول الأولى للحق كما قررتها المجامع... لأن النصوص الإيمانية العقائدية التي قررتها المجامع فيما يختص بالثالوث وبالمسيح وبالروح القدس لم تقررها كبنود مجردة للإيمان وإنما قررتها كينابيع تستقي منها الكنيسة كل تعاليمها فيما يختص بالتجسد والفداء والخلاص الذي أكمله المسيح، وفيما يختص بالميلاد والخلقة الجديدة والتقديس والإلهام والشركة مع الله.

ومن هذه الينابيع التي حفرها الروح القدس بيد الرسل والآباء القديسين وقررتها المجامع وحددت معالمها امتلأت الكنيسة من التعاليم الآبائية المحيية حتى اليوم، وإن كنا نترجى المزيد لأن الآباء الأول استنزفوا كل وقتهم ومقدرتهم في

الدفاع عن الإيمان، وقد بقي أن نستمتع نحن به في إيجابية الفرح والنصرة بعيداً عن ظل المحاورات والجدل الكثيب.

وبانتهاء عصر المجامع يكون التقليد التعليمي والتفسيري المؤيد بالنصوص العقائدية القانونية، قد بلغ أقصى غايته في إرساء قواعده الثابتة حتى يبني عليها المعلمون المؤيدون بالروح القدس تعاليمهم بكل أمان.

وللقديس فنسنت قول ماثور شامل لهذا المعنى :

التقليد حارس للأسفار المقدسة :

[وقد يقال إن كانت نفس الكلمات والمشاعر والمواعيد التي في الأسفار المقدسة قد استعارها وتمسك بها الشيطان (في حوار مع المسيح) وتلاميذ الشيطان الذين كان منهم أيضاً رسل كذبة وأنبياء كذبة ومعلمون كذبة، وكانوا جميعاً وبدون استثناء هرطقة مبتدعين فماذا نعرف أصحاب الإيمان الكنسي وماذا يعمل أولاد الكنيسة الأم الحقيقية ؟ كيف يميزون الحق من الباطل ؟

نعم عليهم أن يشرحوا الأسفار المقدسة القانونية بمقتضى التقليد الذي تعيش به الكنيسة الجامعة و يلتزموا حدود قواعد التعليم في الكنيسة الجامعة تابعين ما هو عام في الكنيسة كلها وما هو قديم ومسلم به .] (1)

وحدة التقليد والأسفار المقدسة :

[لقد جرت الكنيسة الجامعة ولا زالت على إثبات الإيمان وتحقيقه بواسطة :

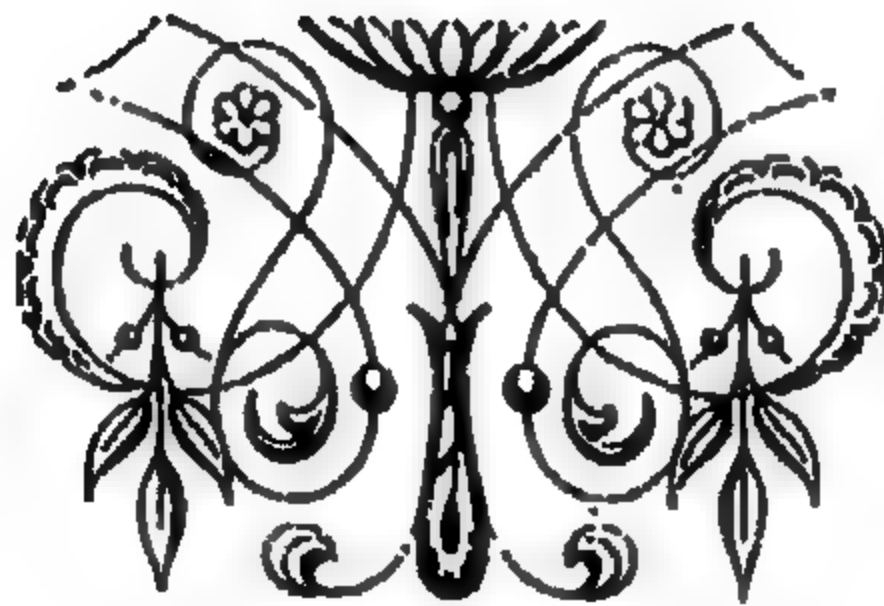
أولاً : سلطان الأسفار المقدسة القانونية .

ثانياً : بالتقليد الذي تسلمته الكنيسة الجامعة .

(1) St. Vincent of L. (N.P.N.F. vol. XI, ch. XXVII, p. 152).

وهذا ليس لأن الأسفار في حد ذاتها غير كافية للرد على كل سؤال ، ولكن لأن بمجرد التعرض لشرح الكلمات الإلهية الواردة فيها يحدث أن الإنسان بسبب اقتناعه الشخصي يتعرض للوقوع في آراء خاطئة مختلفة ، لذلك أصبح من المحتم أن يكون شرح الأسفار المقدسة ملتزماً بحدود الإيمان الواحد العام للكنيسة ، وبالأخص في الأمور المعتمدة أساس التعليم العام .

كذلك فإنه ينبغي أن يعتبر جداً مقدار الموافقة العامة في كل حين مع العمومية ، والقدم على أن يكون هذان الاتجاهان على درجة المساواة !! لئلا نقع في إحدى هوتين : إما نتمزق ونخرج عن الوحدة الكاملة وندخل في الإنقسام ، وإما نسقط من الديانة الأصلية القديمة وندخل في هرطقة البدع الحديثة . [(٢)]



(2) Ibid., XXIX, p. 153.

الفصل الرابع عشر

التقليد الرسولي حسب الفكر الإسكندري



من المواطن الأولى التي احتضنت المسيحية أو بالحري التي احتضنتها المسيحية هي مصر، التي تقبلت المسيحية منذ فجر العصر الرسولي ببشارة مرقس الرسول، وفي سفر الأعمال ذكر لأبللوس المسيحي الإسكندري المنافس لبولس الرسول (١) سنة ٥٢ م. ويوسابيوس القيصري يذكر في تاريخه الكنسي (٢) النساك المسيحيين الأوائل أيام مرقس الرسول الذين عاشوا غرب الإسكندرية حول بحيرة مريوط، وإن كان يحاول بعض المؤرخين أن يرجع هذه الجماعة إلى الثيرابيوتا اليهودية إلا أنه مما لا شك فيه (٣) أن جماعة الثيرابيوتا كانت من أوائل الذين قبلوا المسيحية عند انبثاقها فكانوا نقطة الوصل بين الطقوس اليهودية والعبادة المسيحية وهذا يفسر تأصل الطقوس الهيكلية في مصر منذ القرن الأول.

ومن الأمور المحققة تاريخياً أن كتاب قوانين الرسل المعتبر من أقدم الوثائق المسيحية المعروفة قد صنفه هؤلاء المسيحيون النساك — الذين انحدروا من أصل يهودي — على أساس التقليد الرسولي الذي تُسلم لهم بواسطة من بشرهم بالمسيحية.

(١) أع ١٨: ٢٤.

(٢) يوسابيوس، تاريخ الكنيسة، ١٧: ٢.

(٣) يوسابيوس، المرجع السابق.

وعلى وجه العموم فالمسيحية التي انتشرت في وادي النيل كانت ذات صبغة روحية نسكية عالية، فاكليمندس الإسكندري (١٥٠-٢١٥ م.) الذي يمثل فجر اللاهوت الإسكندري والمعتبر أول تلميذ لبنتينوس مؤسس مدرسة الإسكندرية والذي خلف أستاذه سنة ١٩٠ م^(٤) كان ذا إتجاه نسكي واضح في تفكيره وسلوكه ولاهوته. والكتابان الثالث والسابع من مؤلفه المشهور «متفرقات Miscellanius» يعتبران وثائق ذات أهمية كبيرة في التعرف على الصبغة النسكية لللاهوت التقليدي الإسكندري منذ فجر نشأته، وفيها ينادي بضرورة التبتل للإكليروس عامة، وهذا الإتجاه النسكي انتشر في الكنيسة بعد ذلك وصار إحدى مميزات القرن الرابع وتبناه بابا روما سيريسيوس Siricius ٣٨٤-٣٩٩ م وتحمس له أمبروسيوس في ميلان. (٥)

ولكن الإتجاه النسكي في اللاهوت الإسكندري كما مارسه اكليمندس لم يقتصر على الإكليروس بل تعداه إلى الشعب والعامة ليس في أمور التبتل فقط بل وفي الأكل والشرب والتحرر من الألم والخوف من الموت. ومن الوثائق الناطقة بهذه الحقيقة وثيقة جالينوس الطبيب المصري المشهور المعتبرة أنها صادقة وغير متحيزة بسبب صدورها من شخص غير مسيحي.

يقول جالينوس: [إن احتقارهم للموت يسجل أمامنا كل يوم وبالمثل كبحهم لشهوة التعايش المزدوج (الزواج) ليس بالنسبة للرجال فقط بل وللنساء أيضاً، فإنهم هم الذين يفرضون على أنفسهم عدم المعيشة المزدوجة كل أيام حياتهم، وهم يعتبرون أن الأشخاص الذين يضبطون أنفسهم ويهذبون طبائعهم في أمور الأكل والشرب وتدقيقهم في اتباع البر فإنهم قد نالوا درجة ليست أقل من أعظم

(4) Murry Biog.

(5) E. Ch. F. vol. II. p. 35.

الفلاسفة [٦)، كل هذا في القرن الثاني للمسيحية في مصر.

والكتاب السابع في المنوعات لاكليمنس يضع المنهج التأملي النسكي في اللاهوت على أساس الانتقال من الإيمان إلى المعرفة عن طريق النسك وقمع الشهوات وأعمال المحبة التي تنتهي بالإتحاد بالله.

وقد خلف اكليمنس في مدرسة الإسكندرية وبالتالي في كافة التعليم الكنسي والميدان اللاهوتي النسكي، أوريجانس، ومعروف أن أوريجانس أثر بنسكياته وحياته وتصوفه في المنهج الرهباني عن طريق أوغريس والإخوة الطوال. وهكذا تسحب الاتجاه النسكي التأملي على الجوارهباني ثم على الكنيسة كلها. ومن مصر عبّر غرباً إلى فرنسا وإيطاليا على يدي كاسيان ثم دير الليرين وبندكت (٧). وعبّر شرقاً على يدي يوسابيوس القيصري ثم باسيليوس الكبير. (٨)

ولكن ما يهمنا من هذا الاتجاه المبكر في فهم الإيمان المسيحي على أساس نسكي هو الصبغة الفكرية التي انصبغ بها اللاهوت الإسكندري في شرحه وتفسيره لقانون الإيمان وبالأخص في النزاع الأريوسي ثم النزاع النسطوري. فالتقليد الرسولي وجد في البيئة الإسكندرية موطناً خصباً لفهم الإيمان على أساس عملي وليس على أساس فكري مجرد أو أساس تأملي نظري... هذا هو تسليم الرسل: «أما غاية الوصية فهي المحبة من قلب طاهر وضمير صالح وإيمان بلا رياء.» (١ تي ١: ٥)

فاللاهوت في الفكر الإسكندري الذي ورثه أثناسيوس الرسولي وكيرلس الكبير وبقية اللاهوتيين كان نابعاً من صميم الحياة المسيحية، وإدراكهم للمسيح لم يكن

(6) Ibid., p. 36.

(7) Ibid.

(8) Ibid. p. 38.

عن طريق محاجاة الفكر أو الجدل العقلي الفلسفي بل من العشرة الصادقة معه
والإتحاد القلي باليمان.

وغيرة أثناسيوس الملتبة من نحو الأرثوذكسية التي أورثته لقبه المشهور «أبو
الأرثوذكسية» لم تكن غيرة عقلية جدلية للظهور والمجد الباطل بل غيرة من أجل
حقيقة الخلاص الذي أكمله المسيح بالدم الإلهي ومن أجل الفداء العام الذي كان
على وشك أن تنطمس معالمه بسبب زعزعة الإيمان بالتجسد الإلهي، ولولا أن
أثناسيوس كان يعيش هذا الخلاص و يعيش هذا الفداء و يعيش هذا التجسد في
أوج حقيقته ونوره ما استطاع أن يقف مواقفه التاريخية المشهورة ضد أساقفة العالم
كله حتى أخضع عتو وتعظم العقل الشرقي والغربي معاً لفكر المسيح! ... كما وقف
إيليا في القديم وحده ضد كل أنبياء البعل!!

فالألفاظ التي كان يتلاعب بها الأساقفة الأريوسيون والأبوليتاريون
والنسطوريون والأوطاخيون من جوهر «أوسيا» وطبيعة «فيزيس» وأقنوم
«هيپوستاسس» ووجه (مظهر) «بروسوبون» ليصيفوا بها تعبيراً يوافق إيمانهم
العقلي بالمسيح وتصورهم العاجز للتجسد، كانت هذه الألفاظ والإصطلاحات عينها
عند أثناسيوس وكيرلس مستمدة من شخص المسيح نفسه الذي يحبونه ويحسونه
و يعيشون معه ومستمدة من حقيقة الخلاص الذي قبلوه بالتجسد والفداء الذي نالوه
بالدم. فكانوا يصيغون من هذه الإصطلاحات عبارات حية وإيماناً نارياً ملتباً^(١).

(١) أثناء احتدام النزاع بين كيرلس ونسطور أسقف القسطنطينية عاصمة الإمبراطورية الذي فيه قلب كيرلس
على نسطور الرأي العام حتى في القسطنطينية نفسها، كان الإمبراطور ثاؤدوسيوس الثاني في كل هذا غاضباً الطرف،
لأنه كان مشايعاً لنسطور، فأرسل كيرلس الكبير خطاباً مطولاً للإمبراطور تسبب في هياج القصر الإمبراطوري كله
وانقلاب الرأي داخل القصر على الإمبراطور نفسه، فكتب الإمبراطور خطاباً شديد اللهجة لكيرلس الكبير يقول له
فيه: «ألا يكفيك أنك قلبت الكنيسة كلها على نسطور حتى قلب عليّ القصر!!!» وقد تراجع الإمبراطور بعد ذلك

عن تشايحه لنسطور مرغماً. Mansi IV p. 1109 cited by R.V. Sellers; Two. Anc. Christol. p. 221.

فجاء إيمانهم استجابة حية للحقيقة الإلهية!! إن ألوهية المسيح ومساواته لله الآب في الجوهر «الأموسىوس» كانت عند أثناسيوس هي مركز الخلاص والفداء والتجسد والإيمان المسيحي كله. لذلك استمات في الدفاع عنها لأنها كانت تساوي حياته وموته.

إن الاتحاد المطلق بين الطبيعة الإلهية والطبيعة البشرية لحصول التجسد كانت عند كيرلس تحوي سر اللاهوت وسر التدبير الإلهي لأن بالاتحاد تم التجسد بصورة فائقة عبر عنها كيرلس الكبير نفس التعبير التقليدي الذي تسلمه من أثناسيوس الرسولي: «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد»، واستمات في التمسك بهذا القول لأنه أبسط تعبير يعبر عن بساطة المسيح ووحدته المتكاملة والمنسجمة في معاملاته معنا، لأن فيه ليس معنى الاتحاد فقط بل سر التدبير الإلهي الفائق للعقل الذي يحوي كل قوة المسيح في جعل الإثنين واحداً، وهذا التعبير هو المطابق اللاهوتي لقول يوحنا الرسول: «والكلمة صار جسداً» (يو: ١٣)، فباتحاد الطبيعتين تم سر التجسد، لذلك من بعد التجسد لا يقال طبيعتان وإلا تخلخل السر بل «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد». فالتجسد نتيجة للاتحاد. وبالتجسد استعلن سر الثالث!!

أما أن يقال عنا - نحن الذين تمسكنا بتقليد أثناسيوس وكيرلس وديسقوروس أيضاً الذي تمسك بهذا التقليد نفسه بكل إصرار وعزم في مجمع خلقيدونية - أننا أصحاب «الطبيعة الواحدة» فهذا افتراء لأن كيرلس الكبير لم يقل أن المسيح طبيعة واحدة وسكت، بل قال: «طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد»^(١٠)، و«طبيعة واحدة من طبيعتين»^(١١)، و«كان الاتحاد من

(١٠) وردت في جميع كتاباته.

(١١) الرسالة الأولى لنسطور.

طبيعتين» (١٢)، «على أن الإتحاد لا يلغي اختلاف الطبائع.» (١٣)

وفي خطابه ذي الإثني عشر فصلاً المشهور بالخطاب الثاني لنسطور يوضح كيرلس الكبير الصلة العملية الواقعة بين مناداته بالإتحاد الكامل الذي تم بين الطبيعتين في سر التجسد وبين إيمانه بالإفخارستيا:

[الذبيحة غير الدموية التي تتم في الإفخارستيا التي بها نتقرب إلى المواهب السرائرية التي للنعمة فنقدس ونصير شركاء في الجسد المقدس والدم الكريم للمسيح مخلصنا جميعاً، ليس أننا نتقبله على أنه مجرد جسد عادي لإنسان ارتبط «بالكلمة» فتقدس بوحدة الكرامة أو لإنسان تقبل سكنى اللاهوت فيه وإنما جسد حقيقي محيي لله الكلمة الذي لما صار واحداً بجسده جعل جسده محيياً.] (١٤)



(١٢) الرسالة إلى الشرقيين.

(١٣) الخطاب الثاني لنسطور.

(14) Ear. Chr. F. vol. III, p. 352.

الفصل الخامس عشر

مدخل إلى التقليد السرائري



لقد عبرنا عبوراً سريعاً على التقليد التعليمي فيما يخص «الكلمة» مسلطين النور على قانون الإيمان الذي يبنى عليه الإنجيل كله بل والكتاب المقدس بعهديه .

والآن نبدأ نهياً ذهن القارئ للدخول في التقليد السرائري أي فيما يخص ممارسة الأسرار المقدسة بحسب التقليد المسلم منذ البدء لكي نعد الذهن لدراسة الأسرار مركزين على سري الإفخارستيا والمعمودية .



مدخل إلى التقليد السرائري

علاقة التقليد التعليمي بالتقليد السرائري:

إن كل قصد الإيمان وغايته هو أن نقبل سر الحياة الأبدية ، فخلاصة الإيمان بالثالوث المقدس وبموت الرب وقيامته إنما يؤدي و ينتهي إلى الحياة الأبدية : « اذهبوا إلى العالم أجمع واكرزوا بالإنجيل للخليقة كلها من آمن واعتمد خلص » (مر ١٦: ١٦)، « اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والإبن والروح القدس. » (مت ٢٨: ١٩)

أما كيف نؤمن بالثالوث المقدس وبموت الرب وقيامته إيماناً صحيحاً حسب الكتب فهذا وجدناه أنه عمل التقليد التعليمي والتفسيري الذي تسلمته الكنيسة من الرسل وزادته نوراً بمقدار ما وهبها الله من النور في المجامع وبالأباء .

وأما كيف نقبل هذه الحياة الأبدية فينا ونحصل على سر الخليقة الجديدة فهذا ما يضطلع به التقليد السرائري العملي المنحدر إلينا بالتسليم من الرب نفسه .

والرب أعطى المعمودية للميلاد الثاني الذي من فوق أي من السماء لخلقة الإنسان خلقة جديدة للحياة الأبدية وذلك بواسطة الماء والروح القدس .

وأعطى الإفخارستيا لإستمرار هذه الحياة وتقديسها والثبوت فيها وذلك بواسطة الجسد والدم .

فالمعمودية والإفخارستيا هما عمل الله فينا نظير إيماننا به .

فالإيمان بالآب والإبن والروح القدس والإعتراف بموت الرب الكفاري عنا وقيامته لتبريرنا هذا يؤهلنا لعمل الله فينا الذي يتم بصورة غير منظورة حيث نقبل منه نعمة الميلاد الجديد والغفران والتطهير والتقديس والتبرير والثبوت فيه بمعنى

الشركة معه في الحياة الأبدية.

[حيث وُجدت الكنيسة فهناك روح الله وحيث روح الله فهناك الكنيسة وكل عمل النعمة.

والذين لا يشتركون في الروح القدس لا يفتنون للحياة من ثدي أمهم ولا يرتوون من النبع الفاض المنبثق من جسد المسيح.] (١)

إن هذا العمل الذي يعمل الله في الذين يؤمنون به صعب كشفه أو التحدث عنه لأنه غير ملحوظ ولا يتم على مستوى الإنسان بل على مستوى الله لذلك فإدراكه يحتاج إما إلى استعلان خاص أو إلى إيمان مكتوم في القلب ينتظر زمان الاستعلان الكلي الذي يظهر الله فيه فكره و يكشف سرائره في الناس حسب الإنجيل.

فن ذا الذي يستطيع أن يصور كيف يتم ميلاد الإنسان في المعمودية أو يصف صورته الجديدة؟ أو من ذا الذي يستطيع أن يكشف كيف يتقدس الإنسان بالدم والجسد وكيف تتحد طبيعة الإنسان بطبيعتها و يصور الإنسان وهو متحد بالمسيح؟

أو من الذي يستطيع أن يصور كيف يدخل الروح القدس في هيكل الإنسان عند لحظة نفخة الفم أو وضع اليد على الرأس؟ أو يصور الروح القدس وهو داخل الإنسان؟

لذلك تدعى هذه الأعمال الإلهية التي تجري داخل الإنسان ولا يستطيع أن يلحظها أو يكشفها بالأسرار الإلهية أو السرائر المقدسة أو أسرار الكنيسة.

والمسيحية بحد ذاتها هي كلها «سر الله أو سر المسيح». «ليس أحد يقدر أن يقول يسوع رب إلا بالروح القدس.» (١ كو ١٢: ٣)

(1) Iren., Adv. Haer. III 24,1.

وسر المسيحية ينقسم إلى نوعين : الأول يختص بالتقليد الإيماني والثاني بالتقليد السرائري .

الأول :

سر اللاهوت وسر التدبير الإلهي وهما ما أعلنه الله عن نفسه وما صنعه بواسطة أبنه « ليعرفنا بسر مشيئته حسب مسرته التي قصدتها في نفسه » (أف ١ : ٩) . وهذان يشملان استعلان سر الثالوث المقدس وسر التجسد والفداء . وهذه الأسرار استعلنت للعالم أجمع حتى أن كل من يؤمن بها يخلص من الغضب .

والثاني :

الأسرار الإلهية الموهوبة للكنيسة وهي التي فيها يمنح الله نعمته خاصة للمؤمنين بواسطة الكنيسة لنوال شركة معه في الحياة الأبدية . وهي تشمل الأسرار السبعة — التي حددتها الكنيسة مؤخراً — مع كافة الأعمال الأخرى التي يمنح فيها الإنسان نعمة من لدن الله بواسطة الكنيسة من عبادة وتسبيح وصلاة ، إذ يتم أثناءها حضور الرب سرّاً حسب وعده « حيثما اجتمع إثنان أو ثلاثة باسمي فهناك أكون في وسطهم » (مت ١٨ : ٢٠) . وحيث حضور الرب فهناك عطية وثبات ونعمة بلا أدنى شك . « هذا السر عظيم ولكنني أنا أقول من نحو المسيح والكنيسة . » (أف ٥ : ٣٢)

والإيمان بسري اللاهوت والتدبير الإلهي أي بالثالوث والتجسد والفداء كان لا يمكن لأي إنسان أو نبي أو ملاك أن يحصل عليها لولا أن الله كشف ذاته وأعلن تدبيره وسبق وأعطانا نعمه « حسب غنى نعمته التي أجزأها لنا بكل حكمة وفطنة إذ عرفنا بسر مشيئته حسب مسرته التي قصدتها في نفسه » (أف ١ : ٧-٩) . لذلك يقول أيضاً بكل تأكيد : « لأنكم بالنعمة مخلصون بالإيمان وذلك ليس منكم بل هو عطية الله . » (أف ٢ : ٨)

ولكن الإيمان العقلي بسرّي اللاهوت والتدبير الإلهي أي الثالث والتجسد والفداء وإن كان يخلص من الضلالة لكن لا يلد الإنسان ميلاداً جديداً للحياة الأبدية فالمعرفة على العموم تحرر ولكن لا تخلق «تعرفون الحق والحق يحرركم» (يو: ٨: ٣٢)، لذلك قطع الرب في هذا الأمر بضرورة تكميم الأسرار الكنسية: «الحق الحق أقول لك إن كان أحد لا يولد من الماء والروح لا يقدر أن يدخل ملكوت الله.» (يو: ٣: ٥)

وهذا أيضاً يشرحه القديس أغسطينوس:

[الإنسان يبتدئ يقبل النعمة منذ اللحظة التي يؤمن فيها بالله، ولكن تكميل ملء فاعلية النعمة يعتمد على الأعمال التي يقوم بها في الحاضر مع ممارسة الأسرار. كرنيليوس لم يكن مؤمناً بالله ولكن بسبب صلواته وصدقاته أثبت أنه مستحق أن يرسل له ملاك، فأعماله الطيبة كانت ستصير عديمة الأثر لو لم يكن قد آمن، وهو لم يكن مستطيعاً أن يؤمن لو لم يكن قد توبخ سراً. فالإيمان يوجد عند بعض الناس كنعمة ولكن لا يكفي أن ينال به الإنسان ملكوت السموات مثل كرنيليوس لو لم يتحد بالكنيسة بالإشتراك في الأسرار.] (٢)

واضح إذن أننا بالإيمان نقبل المسيح بالقلب والفكر، وبالأسرار نقبل المسيح بالفعل. فالمسيح يحل في القلب بالإيمان «ليحل المسيح بالإيمان في قلوبكم» (أف ٣: ١٧)، ولكنه لا يتحد بنا إلا بالأسرار «من يأكل جسدي ويشرب دمي يثبت فيّ وأنا فيه.» (يو: ٦: ٥٦)

ولذلك لا يمكن الفصل بين الإيمان والأسرار لأنها يكملان معاً سر المسيح الواحد وذلك بقبوله في القلب والاتحاد معه بالروح «فقال آمن بالرب يسوع

(2) E. Ch. F. vol. I August. to Simplician B.I. p. 386.

المسيح فتخلص أنت وأهل بيتك ، وكلماه وجميع من في بيته بكلمة الرب ، واعتمد في الحال هو والذين له أجمعون . » (أع ١٦ : ٣١-٣٣)

لذلك نجد أن المعمودية تسمى في التقليد الرسولي بـ «الإستنارة» أي أننا لو حسبنا المعرفة المتولدة من الإيمان بالمسيح أنها نور فالمعمودية هي اشتراك في هذا النور أي إستنارة ، فالإيمان ينير لنا (بالقلب وبالفكر) والأسرار توحدنا بهذا النور (سراً وبالروح).

وكذلك نجد أن في سر الإفخارستيا يقول الرب أن كل مرة تأكلون من هذا الخبز (السماوي) وتشربون من هذه الكأس (الخلاص) تبشرون بموتى وتعترفون بقيامتي ، أي أن نوال نعمة سر الإفخارستيا ينتهي إلى الكرازة والشهادة العلنية .

وهكذا يرتبط الإيمان بالأسرار، وكل منها ينير الطريق أمام الآخر و يعمق أصوله .

والرب حينما أسس سر المعمودية أسسه على الإيمان بالثالوث «عمدوهم باسم الآب والإبن والروح القدس» بمعنى أن السر لا يتم إلا على أساس الإيمان الصحيح بالله . كما أنه أسس سر الإفخارستيا على الإيمان بموته وقيامته «فإنكم كلما أكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكأس تخبرون بموت الرب إلى أن يجيء» (١ كو ١١ : ٢٦) . بمعنى أن السر لا يتم إلا على أساس الإيمان بالتجسد الحقيقي والفداء (الموت) ، والتبرير والخلاص (القيامة) .

إذن فقانون الإيمان الرسولي يتحقق هنا في الأسرار تحقيقاً فعلياً كاملاً . وكل ما أوّمن به بالقلب واللسان في ذلك القانون ينبغي أن أحصل عليه بالروح في الأسرار .

طبيعة الأسرار:

بخصوص طبيعة الأسرار في تسليمها الأول كما يسردها الإنجيل كانت لا تشمل الفحص العقلي أو النظري كما يحتمل قانون الإيمان، بل كانت تؤخذ قضية مسلمة تحمل حقيقتها وبرهانها في أعماقها، مثل المعمودية: فالرب يقرر ضرورتها المطلقة ولكنه لا يفسر قوتها أو عملها، «إن كان أحد لا يولد من فوق لا يقدر أن يرى ملكوت الله» (يو ٣: ٣). فلما ابتداء نيقوديموس يسأل و يفحص ليستقصي كيفية عمل السر: كيف يمكن الإنسان أن يولد وهو شيخ؟ كان رد المسيح أن الميلاد الذي يتم في المعمودية يتم بعمل الروح ولا تستطيع أن تفحصه فأنت ترى عملاً ظاهرياً ولكن قوته ومصدره ونتيجته لا يمكن أن تدركها.

فلما حاول نيقوديموس مرة أخرى أن يستفسر عن كيفية هذا الأمر العجيب «كيف يمكن أن يكون هذا»؟ كان جواب المسيح أنه ينبغي للإنسان الذي درس في كلمة الله وقرأ الأسفار المقدسة أن يعرف هذا من نفسه أو في نفسه: «أنت معلم إسرائيل ولست تعلم هذا»؟ أي أن الأمر لا يحتاج إلى تعليم ولكن يحتاج إلى بصيرة وإيمان...

إذن فالإيمان بالله والإيمان بكلمته كفيل من ذاته أن يقنع الإنسان بعمل السر، فالذي يؤمن بالآب كخالق والإبن كفادي والروح القدس كمقدس يستطيع أن يؤمن بالخلق الجديد وبالميلاد في المعمودية بعمل الآب والإبن والروح القدس كوعده الرب.

أي أن الأسرار هي عمل الإيمان وفي نفس الوقت هي ثمرته وبرهان فاعليته.



انتهى التقليد التعليمي وهو الجزء الأول من التقليد الكنسي وسوف نقدم
للقارئ التقليد السرائري وهو الجزء الثاني من التقليد الكنسي مبتدئين
بدراسة وشرح الإفخارستيا والقدياس .
(وقد صدر الجزء الأول منه)



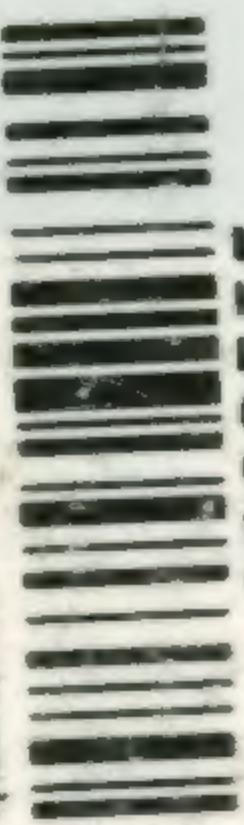
صدر من

سلسلة دراسات في التقليد الكنسي :

- ١ — التقليد: وأهميته في الإيمان المسيحي
كمدخل لشرح الأسفار وفهم الأسرار.
- ٢ — العذراء القديسة مريم ثيوتوكوس.
- ٣ — الصليب المقدس.
- ٤ — التسبحة اليومية ومزامير السواعي.
- ٥ — الإفخارستيا والقدياس (الجزء الأول : الإفخارستيا).

التقليد الأرثوذكسي في الكنيسة القبطية هو من عمل النعمة. وقد أبقاه الله شهادة حية لصورة الكنيسة الأولى ذات الإيمان الرسولي كما فسرهم مجمع نيقية، دون أن تضيف عليه أو تختزل منه. فتقليدنا استمرار لحياة الكنيسة الأولى في أقدم صوره وتفسيراته، والفضل الأول في ذلك يرجع إلى أن الكنيسة لم تُجزأ أي ثورات إصلاحية أو نهضوية من صنع أفراد أو جماعات، فاحتفظت بذلك على نظامها وتقليدها الرصين على مدى ألفين من الأعوام. فتموها وتجديدها ظلاً ينبعثان طبيعياً وبدون افتعال من جذورها الماسكة بكل قوة في صخر الدهور، تشرب من الينابيع العميقة غير المنظورة التي لن تنضب.

Bibliotheca Alexandrina



0308555

الطبعة الثالثة ١٩٩٣

الثمن جنيهان ونصف